

[Anker Jørgensen]

grundlaget – hvis vi ikke vidste det i forvejen.

Derimod vil jeg nok gøre den bemærkning til statsministeren, at det kneb lidt mere med at få en tydelig markering af, hvad statsministeren og dermed regeringen mener om den måde, som udenrigsministeren rent faktisk har ført sig frem på.

Jeg vil med henblik på yderligere uddybninger fra statsministeren først sige generelt, at jeg synes, udenrigsministeren trods alt var en lille smule mere afdæmpet i dag, end vi har oplevet det i den seneste tid. Jeg synes også, man må indrømme, at udenrigsministeren gjorde, jeg vil tillade mig at kalde det lidt krampagtige forsøg på at gøre indrømmelser over for den kritik, der er fremsat. Men der var alligevel i hvert fald tre ting, som viser, at udenrigsministeren måske alligevel ikke helt forstår, hvad sagen drejer sig om.

For det første kunne udenrigsministeren ikke nære sig for at være stærkt kritisk over for det råd, som socialdemokraterne bl.a. skulle have givet ved FN-missionen. Jeg mener, det tydeligt er tilbagevist, det som udenrigsministeren påstår. Det er nemlig ikke rigtigt, som udenrigsministeren fremstiller det. Det rigtige er det, som ordføreren for socialdemokratiet sagde her i dag om, hvad der har været socialdemokraternes holdning og råd ved missionen i De Forenede Nationer. Vi har yderligere fået det bekræftet, og vi kan på anden måde dokumentere det – i øvrigt også med et telex, der er tilstrækkelig gammelt til, at man kan se, det ikke er et, der er sendt af sted lige netop nu.

For det andet skal man også bemærke, at udenrigsministeren meget bevidst søgte at dreje den kritik, der er rettet imod ham selv, over imod socialdemokratiet. Det var socialdemokratiet og os alene og altså ikke flertallet, han var åh så kritisk over for. Det vil jeg tillade mig at betegne som en rent taktisk manøvre, intet andet. Hvorfor? Ganske simpelt fordi det, som udenrigsministeren kritiserer socialdemokratiet så voldsomt for, drejer sig om lige bestemt de samme punkter, de samme sager, præcis de samme ordlyde, de samme beslutninger, som flertallet i folketinget står bag både i deres rådgivning og i de faktiske beslutninger her i dag. Det er altså alle de ting, som var tåbelige råd. Det er alt dette, der var fuldstændig ansvarsløst. Det er

det, man nu taktisk prøver fra udenrigsministerens side at skyde over alene som værende et angreb på socialdemokratiet. Derved mener udenrigsministeren sig fri for kritikken, for så er det ikke flertallet. Jeg vil gerne høre, hvad statsministeren mener om det.

Det tredje punkt, jeg gerne vil pege på, er, at oven i alt dette kan vi altså møde dette citat fra Information i dag, i dagens avis. Det er jo ikke blevet dementeret, og det er også rent faktisk, hvad der er sket. Udenrigsministeren gjorde helt bevidst og med omhu det, at han ikke indkaldte udenrigspolitisk nævnsmøde i tide. Jeg mener, at der er grund til ligesom på de to andre punkter at beklage og tage afstand fra, at udenrigsministeren i dag – under en lidt venligere form, men sandelig også kun lidt venligere form – fortsætter den linje, som han egentlig er kritiseret for i dag.

Det er ikke nok at komme med generelle bemærkninger om, at der er ingen ved siden af folketinget, og at man beklager sprogbrugen. Det må være mere konkret, for at socialdemokratiet eventuelt kan frafalde det forslag til dagsorden, som vi har fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Niels Helveg Petersen (RV) (se foran)

vedtoges med 84 stemmer (KF, V, CD, FP, RV, KrF, Askjær Jørgensen (UP), Tang Sørensens (UP) og Thorndahl (UP)) mod 78 (S, SF og VS); 1 (Robert Pedersen (S)) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Kjeld Olesen (S) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Punkterne 4–7 var som foran nævnt udgået, og der var herefter ikke mere på dagsordenen.

Meddelelser fra formanden:

Formanden: