

[Torben Lund]

Justitsministeren meddelte under andenbehandlingen, at denne dobbelte afgift ved de betingede skøder kunne føre til, at der lyses færre betingede skøder. Det kunne måske ud fra et administrativt synspunkt være meget fristende, men vi frygter, at hvis man laver så høj en afgift, så ville nogle afholde sig fra at lyse det betingede skøde. Netop lysning af betingede skøder er jo ikke noget, man gør for sjov. Det er noget, man gør for at sikre køberens rettigheder. Derfor synes jeg nok, justitsministerens bemærkninger var mindre velvalgte.

Den sidste ændring, vi foreslår, er, at sanktionen ikke skal være afvisning, hvis afgiften ikke er vedlagt ved dokumentets indlevering til tinglysning, men lysning med frist. Vi finder, at afvisning er for streng en retsfølge. På grund af de administrative vanskeligheder, der er forbundet med at lyse med frist, foreslår vi til gengæld, at der i disse tilfælde skal betales en tillægsafgift på 150 kr. i forbindelse med dokumentets lysning. Dermed mener vi, at sagsantallet vil blive meget begrænset.

#### Hagen Hagensen (KF):

Overensstemmende med, hvad der er tilkendegivet i tillægsbetænkningen, afviser udvalgets flertal at gå ind for de ændringsforslag, der nu er stillet af socialdemokratiet.

Vi har drøftet disse ting meget nøje i udvalget og er nået frem til en enhedsafgift på 400 kr., der omfatter både lysning og aflysning af vedkommende dokument. Vi finder, at der ikke skal være nogen adskillelse mellem lysning af et betinget skøde og et endeligt skøde, og at det ikke skal kunne klares med én afgift, idet det klart medfører 2 ekspeditioner, 2 behandlingsgange på tinglysningskontoret og derfor også må udløse hver sin afgift.

Endelig finder vi, at det vil være helt uoverskueligt, hvis der skal gives frist til at betingede afgiften, idet det vil medføre et ualmindelig vanskeligt administrativt arbejde, og man må derfor indstille sig på, at man skal erlægge denne afgift pr. straks. Jeg sagde ved anden behandling: går man ind i en butik og køber en vare, så får man den ikke, uden at man betaler derfor. Det gælder i øvrigt, at hvis man ikke betaler en retsafgift i

andre forhold inden for retsvæsenet, så får man ikke ekspederet sin sag.

Derfor må vi afvise de ændringsforslag, der er stillet, og indstille lovforslaget til vedtagelse, som det ser ud efter anden behandling.

#### Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiet må sige nej til de af socialdemokratiet stillede ændringsforslag.

I ændringsforslag nr. 1 ønsker man at nedbringe provenuet, idet man vil nedsætte ekspeditionsgebyret fra 400 kr. til 300 kr. Det kan vi ikke gå med til, idet vi i forvejen har fjernet afgiften på 150 kr. ved aflysning. Socialdemokratiet vil altså yderligere nedsætte provenuet, og det mener vi ikke er rimeligt.

I ændringsforslag nr. 3 må der formentlig være tale om en misopfattelse fra hr. Torben Lunds side, idet man siger: »Er der betalt afgift for lysning af betinget skøde, svares ikke ny afgift for tinglysning af det endelige skøde«. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at det, det oprindelige lovforslag drejede sig om, var et ekspeditionsgebyr. Der er altså 2 ekspeditioner her, og derfor ønsker man, at der skal betales pr. ekspedition.

For så vidt angår ændringsforslag nr. 4 ønsker man en tillægsafgift på 150 kr., hvis afgiften ikke betales straks ved anmeldelsen af papiret. Så kan man spørge sig selv: hvem er det, der falder i den fælde og skal betale de 150 kr.? Er det advokatkontoret, der er vant til at komme på tinglysningskontoret? Nej, det er den lille mand, der reelt bliver ramt af dette strafgebyr på 150 kr. Det er egentlig lidt underligt, at socialdemokratiet, som plejer at fremstå som socialt bevidst og forsvarer den lille mand, foreslår et ekstra gebyr, for vi ved jo udmærket godt, hvem det er, der ikke har fået papirerne i orden. Det er den person, der normalt ikke indfinder sig på tinglysningskontoret.

Jeg vil godt til slut rette en tak til ministeren, for hvad angår dette lovforslag til forskel fra så mange andre lovforslag, mener jeg, der har været en god arbejdsånd i retsudvalget, og man har taget fat på de problemer, der har været, fra justitsministerens side, men også fra et flertal i udvalgets side. Jeg mener, at man er nået frem til noget nyttigt og konstruktivt, uden at man behøvede at komme med ændringsforslag ud over dem,