

[Knud Lind]

ministeren af egen drift stillede efter de samråd, vi har haft i udvalget. Det mener jeg er en fornuftig arbejdsgang, som man burde lære af i de andre udvalg.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg skal ikke starte nogen større polemik med hr. Knud Lind, men når han antyder, at vi skulle have stillet et forslag om en tillægsafgift, hvor vi netop ville genere den lille mand, som hr. Knud Lind udtrykker det, så er jeg nødt til at sige, at med det forslag, hr. Knud Lind vil tilslutte sig, vil sanktionen, hvis denne lille mand glemmer at vedlægge afgiften, være, at dokumentet afvises. Det vil kunne have tab på mange, mange tusinde kroner til følge, alt afhængigt af, hvad det drejer sig om. Andre kan få deres rettigheder lyst før denne lille mand, som kom galt af sted, ved at han ikke havde vedlagt pengene fra starten.

Det, vi foreslår, er, at vi giver den lille mand en chance: du får ikke dit dokument afvist, men du får det lyst med frist. For at imødekomme administrationshensyn og de store betænkeligheder af administrativ art, man har i justitsministeriet, siger vi, at det dog må udløse en tillægsafgift, så vi er sikre på, at det kun bliver i de situationer, hvor det er den lille mand, der har glemt at vedlægge afgiften, man skal have 2 ekspeditioner, og ikke i alle de tilfælde, hvor det er de professionelle, der står for anmeldelsen.

Formanden:

Der er ordførere, der gerne vil høre, hvad der siges fra talerstolen. Det forudsætter, at andre taler lidt lavere.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det reelle er, at socialdemokratiet pålægger den lille mand et ekstra gebyr på 150 kr. Hr. Torben Lund ved udmærket godt, at der er en vejledning på tinglysningskontoret, og i praksis er det sådan, at man tager telefonen og ringer til vedkommende og siger: der er altså noget, der mangler her. Det er realiteterne i dag, og papiret vil ligge deroppe den hele dag, hvor han har en chance for at komme med de 400 kr., det drejer sig om her.

Realiteten er, at der bliver lagt en ekstra afgift på den lille mand på 150 kr.

Jeg er i øvrigt – jeg kunne ikke nå at sige det før – spændt på at høre, hvorledes SF og VS vil glide udenom i dag. Jeg undrer mig lidt, når jeg så, hvor optimistiske de var ved førstebehandlingen, over drejningen ved andenbehandlingen. Men det kan jo nås endnu, således at de vender én gang til til tredje behandling.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre afviser de ændringsforslag, som er stillet af socialdemokratiet.

Det første, som går ud på at nedsætte retsafgiften til 300 kr., afviser vi af rene og skære provenumæssige grunde. Der er som bekendt indgået en aftale om, at provenuet skal være 500 mill. kr.

Det andet forslag, nemlig ændringsforslag nr. 3 om lysning af betinget skøde, kan vi ikke gå ind for, da forslaget netop tager sigte på at lave en egentlig retsafgift, altså en afgift pr. ekspedition.

Det tredje forslag, som er indeholdt i ændringsforslag nr. 2, 4 og 5, handler om det problem, som vi har diskuteret en hel del i retsudvalget, nemlig afvejningen af, når der sker en afvisning, det administrative besvær ved at indføre en frist og det retstab, der kan blive resultatet af det lovforslag, vi her har med at gøre. Ministeren har fremhævet det administrative besvær ved at lyse med frist og har fremhævet, at man netop ved at have denne afgift og afvise dokumentet, hvis ikke afgiften er med fra starten, vil animere folk til at huske at få afgiften med, når de melder sig på dommerkontorerne.

Jeg kan ikke udelukke, at der her vil blive tale om retstab, men vi kan ikke vide, i hvilket omfang det vil ske, da vi jo ikke før har haft retsafgifter på denne måde. Derfor vil jeg afvise forslaget, men samtidig henstille til ministeren nøje at følge praksis, sådan at hvis det viser sig, at det bliver et problem, at der vil være en række indleverede dokumenter, som ikke er optaget i dagbogen, vil vi vende tilbage til problemet i løbet af f.eks. et halvt års tid, så vi kan se, om ministerens antagelse er rigtig.

Inger Harms (SF):