

[Inger Harms]

Jeg kan berolige hr. Knud Lind med, at socialistisk folkeparti ikke har ændret mening siden anden behandling. Vi støtter socialdemokratiets ændringsforslag og indstiller lovforslaget til vedtagelse med de ændringer, socialdemokratiet har foreslået.

Wilhjelm (VS):

Vi synes, det i princippet er 3 rigtige ændringer, socialdemokratiet foreslår, og vi kan stemme for de 2 af dem. Det tredje forslag om at undgå retstab ved at betale en afgift på ekstra 150 kr. senest 14 dage efter vil vi undlade at stemme til. Vi synes, det er rigtigt at løse det problem på den måde, socialdemokratiet gør, men vi synes, det er en helt urimelig høj ekstraafgift.

Hr. Knud Lind har givetvis ret i, at det ikke bliver advokatkontorerne, der falder i denne fælde, det bliver de uerfarne. Der er ikke nogen som helst grund til at tro, at en afgift på f.eks. 25 eller 50 kr. ikke skulle være rigelig til, at man ikke finder det fordelagtigt at opnå 14 dages henstand. Det er immervæk en overordentlig høj forrentning af et afgiftsbeløb på 300 kr., som socialdemokratiet foreslår, at skulle betale 25 eller 50 kr. for at opnå 14 dages henstand. Det mener vi ville være rigeligt præventivt for at undgå, at det bliver udnyttet systematisk, ikke bare på grund af manglende viden.

Til hr. Knud Linds påstand om, at man her blokker de dårligst stillede, må jeg sige, at sådan opfatter jeg det ikke. De vil under alle omstændigheder have mulighed for at gå tilbage med deres dokument og vente med at få det tinglyst, til de har pengene med. Det er præcis den samme retsstilling, flertallet giver dem; men med den mulighed, der ligger i socialdemokratiets ændringsforslag, får de valget imellem at gøre det, som flertallet tvinger dem til, og at sikre, at det har retskraft fra første øjeblik, ved at betale en ekstraafgift. Vi synes bare, den skulle have været betydelig mindre.

Til det radikale venstres ordfører vil jeg sige, at jeg synes, det er en ret bagvendt problemstilling. Man erkender, at der her kan forekomme nogle meget ubehagelige retstab, og så siger man: lad os nu se, hvordan det vil virke i et halvt år. Der kan i det halve år opstå nogle meget kedelige sager, som man simpelt hen ikke kan være bekendt at prakke

folk på. Jeg synes, det havde været rimeligere, når man erkender problemet, at sige: lad os prøve med det socialdemokratiske ændringsforslag, gerne med en mindre ekstraafgift, og så se, i hvor høj grad det bliver benyttet, om der er behov for det eller det er overflødigt.

Endelig til hr. Knud Lind: jeg synes, det må være en ærlig sag, at socialdemokratiet og socialistisk folkeparti har skiftet holdning fra første til anden behandling. Det er vel det, man har udvalgsbehandlingen til, nemlig at blive lidt klogere på tingene. For vores eget vedkommende vil hr. Knud Lind kunne overbevise sig om, hvis han læser teksten, at vi også var skeptiske ved første behandling, men jeg synes, det havde været helt legitimt, om også vi havde skiftet holdning mellem første og anden behandling. Det er vel bl.a. det, man har udvalgsbehandlingen til.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg skal ikke dvæle meget ved, hvorvidt VS var positiv. Læser man det første af hr. Wilhjelm's ordførertale ved førstebehandlingen, får man det indtryk, at VS gik ind for det.

Men jeg er da trods alt glad for, at VS ved hr. Wilhjelm som det eneste parti på venstrefløjen trods alt har konstateret, at der er noget galt med det ændringsforslag, hr. Torben Lund fra socialdemokratiet kommer med. Realiteten er, at hvis det ændringsforslag som det eneste af dem, socialdemokratiet har stillet, skulle blive vedtaget, så skal A. P. Møller betale 400 kr. og den lille mand 550 kr. Det er realiteterne. Hr. Torben Lund er godt klar over, at det er den lille mand, der kommer i klemme med de 150 kr.

Man taler mod bedre vidende, idet man ved, at der er en udbredt forståelse på tinglysningskontorerne for, at folk kan nå samme dag at betale afgifter. Jeg mener, at det er en oplagt fordyrelse. Det kan jeg forstå at SF også går med til i dag, men når man ser, hvad SF sagde ved førstebehandlingen – da var det nærmest overstrømmende venlighed, der kom heroppefra – og så ændringen til nu, så er der jo ikke noget at sige til det.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):