

[Lykketoft]

get, bliver bygget af aktieselskaber og rederier, der er aktieselskaber.

Jeg mener, at det første nødvendige indgreb er at stoppe for finansiel leasing på skibe, så bevarer vi en bestemt form, vi bevarer den form, vi kender, f.eks. fra Mercandia, som er et kommanditselskab, hvor de enkelte har en betydelig risiko.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg stillede to spørgsmål, og jeg fik ikke svar på nogen af dem, men jeg kan prøve at gentage dem, så kan det være, jeg får et svar.

Vil socialdemokratiet fremsætte et forslag om, at man for fremtiden ikke kan nybygge skibe på danske værfter ved hjælp af disse anpartstilbud? Det må være nemt at svare ja eller nej på.

Det andet var, hvordan man skulle definere finansiel leasing, når det gælder skibe uden for de tilfælde, hvor regeringsforslaget stopper det. Det er jo det, det drejer sig om. Dér sagde hr. Lykketoft, at det kunne udvalget nok finde ud af.

Ærlig talt, er det ikke lidt sølle, at et parti, der indtil for ganske nylig havde regeringsmagten, og som derfor kunne have gjort sig sine overvejelser, i dag ikke kan løfte sløret for, hvad finansiel leasing med skibe er ud over det, som regeringsforslaget nu stopper?

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Nu har hr. Bernhard Baunsgaard været med til at gennemføre ganske mange skatte- love her i tinget. Han har også stillet ændringsforslag til ganske mange, og jeg tør vædde på, at der er en hel del af de ændringsforslag, der har indeholdt væsentlig mere upræcise begreber end begrebet finansiel leasing. Vi er nødt til – vi har betjent os af det i fællesskab så sent som i foråret – at bruge ret så runde begreber, som må præciseres dels i bemærkninger, dels i efterfølgende praksis, f.eks. »væsentlig arbejdsindsats i egen virksomhed«. Det kan man blive nødt til i nogle tilfælde. Men her mener jeg faktisk ikke vi er ude i noget, vi slet ikke kan overskue.

Jeg tror, kernen i det er, at hr. Bernhard Baunsgaard for en måneds tid siden har be-

stemt sig til, at ligegyldig hvad jeg siger om den sag, vil han ikke stemme for begrebet finansiel leasing. Det er der ikke noget at gøre ved, det er bare ærgerligt, men jeg synes faktisk, debatten er noget ved siden af.

Så er der spørgsmålet, om vi ikke skal acceptere leasinganpartsarrangementer på danske værfter. Ja men efter regeringens forslag er det jo ikke kun på danske værfter. Vi kan fuldt så vel se den slags arrangementer på udenlandske værfter, og så begynder de samfundsøkonomiske og beskæftigelsesmæssige fordele ved at opretholde denne særlige form i hvert fald at fortone sig noget.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Socialdemokraterne opfinder disse skønsbegreber – hr. Lykketoft nævnede »væsentlig arbejdsindsats i egen virksomhed« – og det volder vanskeligheder hver gang. Det lykkes os jo med hensyn til »væsentlig arbejdsindsats« at finde frem til noget, der vel kan bruges. Nu skal vi bare have det defineret bedre end tidligere.

Men hvad angår finansiel leasing, har man altså ikke et klart bud i dag, og jeg fik ikke noget svar på det med nybygninger. Det var bare en talen udenom. Vil man stille forslag om, at det skal stoppes for nybygninger? Så vidt jeg kan skønne, vil det være muligt for socialdemokratiet at skabe flertal for det uden om de radikale og regeringspartierne.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil gerne give det konservative folkepartis mere principielle bemærkninger til leasingbegrebet og de lovforslag, der er til behandling nu.

Jeg skal tage udgangspunkt i, at det er vores ønske at fremme erhvervmæssige investeringer, vi ønsker at fremme beskæftigelsen, og vi ønsker også, at der sker en spredning af ejendomsret, og vi mener, at leasingbegrebet kan være nyttigt dertil. Det er en ny finansieringsform, og det ville være bagstræverisk i almindelighed at gå imod en udvikling, der fremmer produktionen og tjener omsættens tarv.

Men når det udarter med vildskud, der medfører helt urimelig udnyttelse, må man se at få det fjernet eller hindre noget sådant i at udfolde sig. Snurrige og indviklede transakti-