

[Bernhard Baunsgaard]

man sammenholder det, der står i selve lovteksten, med bemærkningerne, er, så vidt jeg kan se, at man ved det socialdemokratiske forslag for det første naturligvis må fastholde, at når man lejer en ting, har en erhvervsvirksomhed ret til at fradrage lejen, men derefter har man sagt, at afskrivningerne også skal ligge hos lejeren. Det vil sige, at man har skabt dobbeltfradrag for den, der lejer en ting. Så vidt jeg kan se, ville man nu, hvis vi vedtog det socialdemokratiske forslag, få leasingmarkedet vendt fuldstændig om: aktieselskaber ville for fremtiden udleje tingene til de virksomheder, der var personligt ejede, og den, der så lejede det og ejede sit eget selskab, ville få dobbeltfradrag. Det socialdemokratiske forslag egner sig efter min opfattelse ikke til lovgivning.

Derefter kommer jeg til regeringsforslaget. Som jeg allerede har sagt, griber det kraftigt ind i selve leasingbegrebet. For fremtiden skal leasing – og det er jo udleje – i det store og hele begrænses til virksomheder, der er inde under bestemmelserne om selskabsbeskatning, og til privatejede virksomheder.

Jeg synes, det er et klart og godt forslag. Så vidt jeg forstår efter udtalelser til radioen, støtter en meget stærk kritiker af det danske skattesystem, kontorchef Amby i København, også forslaget og erkender, at dette er et kraftigt, knapt indgreb.

Men som sagt deler jeg bekymringerne med hensyn til, om der nu vil opstå misbrug i forbindelse med leasing af skibe.

Hidtil har jeg ikke set noget forslag fra socialdemokratisk side om, at man skal gribe ind mod nybygninger, og det lykkedes jo ikke før at fremkalde et forslag. Jeg vil gerne overveje, om det på en eller anden måde kan præciseres, enten at det stoppes for skibene, hvis man kommer ud i de samme misbrug, som jeg har beskrevet for leasingområdet som helhed – og det kunne vi jo sætte ind i loven – eller om der kan gøres andre ting. Men dette forudsætter, så vidt jeg kan skønne, et praktisk talt enigt folketing, for det må jo have beskæftigelsesmæssige konsekvenser for danske værfter.

Wilhelm (VS):

Man kan jo ikke længere undskylde sig med, at man ikke har fuld klarhed over, hvori leasingfiduserne består, det er aldeles

blotlagt nu, som vi i øvrigt også mente det var i foråret.

Det er også blevet klart, at pristalsreguleringen af afskrivningsgrundlaget, som blev gennemført af socialdemokratiet og regeringspartierne i uskøn samdrægtighed sidste år, har forøget anvendelsen af leasingarrangementer til skatteunddragelse.

Vanskelighederne består som sædvanlig i, at alle partier, fra socialdemokratiet og hele vejen ud til højre, bag nuancerne har det tilfælles, at de ønsker at begunstige det private erhvervsliv rent skattemæssigt.

VS vil medvirke til ethvert indgreb over for fiduser af denne art – selvfølgelig forudsat, at det ikke er den rene kosmetik – også små indgreb, som vi demenstrerede det med vores holdning i foråret til de indgreb, der blev foretaget over for leasingarrangementer i forbindelse med etablerings- og investeringskonti. Vi kan give tilsagn om at gå med så langt, som det overhovedet viser sig muligt.

Når vi ser på de to forslag, der foreligger her, har vi mest sympati for de grundprincipper, der er lagt i det socialdemokratiske forslag, eller man skulle måske nærmere sige det socialdemokratiske lovkompleks, for socialdemokratiet har jo helt fra i foråret angrebet dette problem ad flere veje. Det finder vi er rigtigt. Men det socialdemokratiske forslag viser også vanskelighederne selv for et meget stort oppositionsparti med meget lang og ikke så fjertliggende regeringserfaring ved at mangle embedsværket, som det vist hedder, når det drejer sig om en kompliceret lovgivning, som skattelovgivningen jo efterhånden er blevet.

Det socialdemokratiske forslag ligner og er jo egentlig et beslutningsforslag. Men af en eller anden grund ville det være for flovt for socialdemokratiet at fremsætte beslutningsforslag på dette område, og derfor kalder man det et lovforslag, og så skriver man til gengæld, at hele den konkrete udformning af afgrænsninger, regler osv. skal overlades til skatteministeren.

Den dom tror vi altså ikke så meget på. Vi har ikke tiltro til, at det ville ske hurtigt nok og godt nok, hvis man bare vedtog det socialdemokratiske forslag. Vi mener, det må være i folketinget, denne mere præcise og konkrete udformning sker.