

[Bernhard Baunsgaard]

gen i det hele taget, ikke har de samme muligheder som et regeringsparti, må vi vistnok kunne drage den konklusion, at det var regeringspartiet, socialdemokratiets, opgave at gennemarbejde forslaget om Grønlandsskibet. Så meget fantasi havde embedsmændene nu nok haft. Men hvis hr. Lykketoft går ud fra, at det er den første angribelige sag, tager han fejl. Der har skam været adskillige i de socialdemokratiske regeringers tid, også sager, som jeg ikke forstår man lod passere. Jeg tænker på dengang med Kalle og Julle, altså Juelsminde-Kalundborg-overfarten, hvor man solgte skibene på anparter med amternes garanti for, at man ikke risikerede noget. Det var i højeste grad angribeligt. Det var sale-and-lease-back med amtsgaranti. Det burde ikke have gået. Og jeg tænker på Silkeborg, hvor Teknisk Skole fik bygninger på anparter i de socialdemokratiske regeringstider. Jo, det er noget, som har udviklet sig, og man kunne godt, hvis man havde villet, have grebet ind meget tidligere og prøvet på at dæmme op for vildskuddene.

Nu er der gået så lang tid, at der desværre efter min opfattelse ikke er andet at gøre end simpelt hen at tage grunden væk under disse arrangementer, næsten totalt og fuldstændigt, og det er det, regeringens forslag bygger på. Jeg tror ikke mere på, at vi kan klare os med indgreb som det om finansiel leasing, uanset om det ville kunne lykkes at definere det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 77:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven).

Af Lykketoft (S) m.fl.
(Fremsat 23/11 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Socialdemokratiets lovforslag nr. L 77 har jo til formål at foretage to tilføjelser til ligningslovens § 4, der i forvejen rummer visse skattereglers vedrørende kursgevinst eller kurstab hos forsikringselskaber, banker og andre virksomheder, der som et normalt led i deres almindelige virksomhed anbringer midler i obligationer, pantebreve m.v.

Man foreslår for det første en bestemmelse, hvorefter der ikke længere skal være fradragret for det tab, som pengeinstitutter m.v. registrerer i forbindelse med indfrielse af egne obligationslån, indlånsbeviser, ansvarlig indskudskapital o.lign., dvs. den form for lån, der også kaldes for erhvervslån. Herved skal en stor del af tilskyndelsen til at oprette sådanne lån fjernes, mener man, og dermed fjerner man det tab for statskassen, som låneformen efter forslagsstillernes opfattelse medfører.

Jeg er enig i, at der kan være grund til at se nærmere på den skattemæssige behandling af de såkaldte erhvervslån, men det er efter min opfattelse meget væsentligt at mærke sig, at spørgsmålet om den skattemæssige behandling af denne låntype blot er en del af det særdeles vanskelige generelle problem om den skattemæssige behandling af finansielle fordringer. Forholdene omkring erhvervslånene bør derfor efter min opfattelse tages op i en større sammenhæng.

Jeg kan oplyse, at jeg for adskillige måneder siden anmodede skattelovrådet om at undersøge de problemer, som er forbundet med anvendelsen af ligningslovens § 4. Jeg har endvidere anmodet rådet om at komme med forslag til forbedring af lovgivningen på dette område. Denne undersøgelse vil også berøre spørgsmålet om den skattemæssige behandling af erhvervslån. Resultatet af skattelovrådets overvejelser vil antagelig kunne foreligge i begyndelsen af det nye år.