

[Hagen Hagensen]

hvis nogle f.eks. har arvet en fast ejendom og ejer den i sameje, der også er en form for interessentskab – i hvert fald nogle, der i samvirke med andre gør dit og dat – vil have sådanne forhold bragt ind under det nye regelsæt. Vil man have, at disse mennesker, der ofte uden egen skyld ved at arve sammen eller noget lignende kommer ind i det, også skal undergives dette begreb og i modsætning til andre få beskatning af deres kursgevinst?

(Kort bemærkning).

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg er såmænd ikke ude på at forlænge debatten meget, for jeg synes, det må være meget klart, at det socialdemokratiske forslag om et nyt stk. 5 i § 4, det, vi taler om her, er så upræcist formuleret, at det ikke kan bruges. F.eks. siger man, at der skal være tale om samvirke, og man skriver i bemærkningerne, at det må være op til skatteministeren at sørge for, at pantebrevs klubber kommer ind under det. Ja men hvorfor har man så ikke skrevet det i lovteksten? Det er dog lovteksten, vi skal gå ud fra. Desuden siger man, at det skal have et vist væsentligt omfang. Ja men hvad vil det sige: et vist væsentligt omfang?

Jeg vil meget gerne drøfte disse problemer, for jeg er helt enig, hvis det også er det, der ligger bag lovforslaget. Det er at gå bagvejen, når vi griber ind over for de obligationsudstedende pengeinstitutter og siger, at de ikke må trække tabet fra. Vi skulle egentlig spekulere over, om vi kan gøre noget ved det, at kursgevinster er skattefrie i dag, over for den, der har gavn af det, nemlig skatteyderen, der køber papirerne. Men det er jo meget omfattende, og derfor er jeg stadig væk parat til at gennemføre første del. Må jeg understrege, at hvis det skal gælde fra fremsættelsesdatoen, så forudsætter det en meget hurtig behandling i udvalget, og derfor må det adskilles fra det andet. Vi vil ikke være med til det, før vi er helt sikre på, hvad det er, vi laver. Jeg kan selvfølgelig ikke på forhånd give garanti for, at vi ender med at ville stemme for det, og hvis det hele trækker ud, så kan det ikke være den 23. november, der gælder.

(Kort bemærkning).

#### **Lykketoft (S):**

Det er klart, at det er muligt og måske også politisk hensigtsmæssigt at dele forslaget, fordi den ene del skal træde i kraft på en dato, som er passeret, men jeg vil nu nok mene, at det skulle være muligt og hensigtsmæssigt at få vedtaget også den anden del, med virkning fra nytår. Det vil jo forudsætte, at vi kan færdigbehandle den her i folketinget inden nytår.

Det, jeg ser som hovedproblemet, sådan som det er blevet skitseret både fra hr. Hagen Hagensens side og fra hr. Bernhard Baunsgaards side vedrørende det forslag til et nyt stk. 5 i § 4, der er fremsat, er sådan set at få præciseret en væsentlighedsgrænse. Det er ikke hensigten med dette forslag at inddrage en almindelig erhvervsvirksomhed, der som helt uvæsentlig, midlertidig pengeanbringelse har sådan nogle papirer, uanset at den måtte være organiseret i interessentskabsform. Det er i og for sig det at få den nuværende § 4 præciseret til at omfatte også interessentskaber og kommanditselskaber, som er vores formål, plus nogle ikke-erhvervsdrivende former for samvirke, som i dag med sikkerhed ikke er omfattet af § 4 i ligningsloven, men har til formål at spekulere i kursgevinster. De er benævnt pantebrevs klubber.

Det er altså en lille unøjagtighed, når hr. Bernhard Baunsgaard siger, at vi forudsætter, at skatteministeren kan definere det. Det forudsætter vi helt klart er omfattet af den foreslåede formulering. Det kom ikke ganske klart frem i mit forrige indlæg, men vi mener faktisk, at en væsentlig del af de arrangementer, vi har set på leasingområdet, er omfattet af den gældende bestemmelse i ligningslovens § 4, men skatteministeren har med sin besvarelse i januar måned skabt så meget tvivl, dels om det er omfattet, dels om den nuværende administration vil sørge for, at det bliver omfattet, at vi har fundet det nødvendigt at bringe det frem i forbindelse med dette lovforslag.

Jeg skulle måske lige tilføje – det glemte jeg før – om det mere generelle spørgsmål om, hvad man skal gøre ved kursgevinster, at jeg sådan set tror, at den mest fremkommelige løsning er den, som også hr. Bernhard Baunsgaard var inde på: at vi sørger for over en bred front at få den pålydende rente på