

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Under førstebehandlingen af disse to lovforslag gav vores ordfører udtryk for, at vi var positivt indstillet over for forslagene. Det er vi fortsat, og vi kan derfor tilslutte os de af ministeren stillede ændringsforslag, som virker afklarende, og som stiller nogle præcise krav i forbindelse med frigørelse af de midler, der udbetales fra Grundejernes Investeringsfond, men af samme årsag kan vi ikke tilslutte os boligministerens ændringsforslag nr. 9 og 10 til lovforslag nr. L 8. Det er forslag, som efter vores opfattelse indeholder en svækkelse i forhold til boligministerens oprindelige forslag. Det betyder, at kontrollen med, hvordan midlerne anvendes, bliver svækket. Det fremgår ikke tydeligt, at penge skal være anvendt til en lejlighed, der bebos af lejere. Som det er lagt op her, vil pengene blive frigivet, blot pengene er brugt, altså også selv om de er brugt til ejerens egen private bolig.

Imidlertid er der nogle mangler ved lovforslaget, således som det var fremsat af boligministeren. Vi har jo i den senere tid set nogle uhyrlige eksempler på, hvordan ejere har udnyttet de unges boligsituation ved at udleje dårlige og dårligt indrettede værelser til unødigt høje, til urimeligt høje priser. Lovgivningen har givet mulighed for, at noget sådant har kunnet finde sted. Derfor ønsker vi, at lejere af klubværelser skal have samme beskyttelse som andre lejere, det vil sige samme beskyttelse med hensyn til opsigelse og fastsættelse af huslejen. På den baggrund stiller vi ændringsforslag sammen med SF til lovforslag nr. L 8 – det er nr. 2 og 3, 6, 7 og 8 – og ligeledes en række ændringsforslag til lovforslag nr. L 9. Det undrer os noget, at de ændringsforslag, der her er stillet, ikke har kunnet få et flertal i folketinget, men jeg forstår, at der skal være fornyet udvalgsbehand-

ling imellem anden og tredje behandling, og forhåbentlig kan der så vise sig noget her.

Et andet problem er, at boligtagere, der får boligtilskud, bliver snydt for en del af tilskuddet på grund af den særlige måde, varmeregnskaberne opgøres på for de kollektive varmeforsyninger. Vi stiller forslag om, at der sker nogle ændringer på de punkter. Vi opfordrer boligministeren til at tage initiativ til, at lovgivningen om de kollektive varmeforsyninger bliver ændret, således at det klart kommer til at fremgå af regnskaberne, hvilke udgifter der er brændselsudgifter, og hvilke udgifter der alene vedrører drifts- og anlægsudgifter, således at lejere, der aftager varme fra disse selskaber, får samme muligheder for boligtilskud som lejere, der bor i lejligheder med egen varmeforsyning.

Endvidere har vi opfordret ministeren til at sikre, at de kollektive varmeforsyningsselskaber ikke kan lukke for varme til ejendomme, hvor lejere har betalt deres varmebidrag, men hvor ejeren har glemt at betale regningen til varmeselskabet. Vi finder, det er helt urimeligt, at en sådan regel ikke allerede findes.

Jeg vil godt her gentage disse to opfordringer til boligministeren og så håbe på, at der inden tredjebehandlingen vil vise sig et flertal for disse forslag.

Agnete Laustsen (KF):

Rent umiddelbart ser betænkningen fra boligudvalget nok noget usammenhængende ud. Desværre kan man jo bruge samme betegnelse om mange boliglove. Fremskridtspartiet går i denne betænkning så vidt som til at sige, at de bærer præg af at være opfundet i Storm P.s fædreland. Men det er jo endnu ikke faldet i nogen boligministers lod at holde støvask og hænge rent, gennemskinneligt tøj på snorene; det bliver ved klatvasken – for nu at blive i statsministerens husholdningsterminologi fra mødet med pressen forleden.

Hvad er så klatvaskens hovedingredienser denne gang? Ja, det er først og fremmest det forslag, som heldigvis lader til at samle flertal, nemlig forslaget om, at bundne beløb i Grundejernes Investeringsfond skal frigives tidligere med henblik på anvendelse til vedligeholdelse. Det forslag støtter vi fra konservativ side fortsat varmt. Jeg forstår, at vi