

[Waldorff]

tet. Herefter bør det være klart, at kun fremskridtspartiet ønsker at sabotere naturgasprojektet, og kun hr. Lennart Larson ønsker fortsat at slå sig op som kritiker af projektet. Alle andre fastslår med den dagsorden, som vi af samme grund har tilsluttet os, at naturgasprojektet skal køre, og samtidig ved vi også godt, at hvis det i øvrigt bliver gjort fornuftigt, og hvis vi ikke igen oplever den indirekte obstruktion, vil det også kunne lade sig gøre på et rimeligt økonomisk grundlag.

At vi tilslutter os dagsordenen, betyder begribeligvis ikke, at vi ikke længere er kritiske over for projektet, en kritik, som vi mange gange har fremført, og som har sit udspring i, at grundlaget for projektet er for dårligt, at staten i sin tid optrådte for svagt i forhold til bevillingshaveren i Nordsøen, hvilket har betydet, at aftageprofil, priser og andre vilkår kunne have været bedre, specielt hvis staten i 1976 havde benyttet sig af den oplagte mulighed, der var for at overtage gassen i Nordsøen. Det er nogle skader, der er sket. Vi er stadig kritiske over for den måde, man opbygger projektet på, og som hænger sammen med, at man ikke giver rimeligt rum for vedvarende energi, men vi ønsker også at fastslå, at dette projekt skal fungere, og at man skal bruge den danske naturgas. Det er en forudsætning også for de anvendelser af gassen, som vi ønsker, at der ikke er nogen tvivl om projektet, og at det også kommer til at køre økonomisk.

#### Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti har sagt ja til naturgasprojektet, og det står vi naturligvis ved. Dengang den beslutning blev truffet, var det ikke mindst forsyningsikkerheden, der var i fokus. Den er det nu altid godt at have med, når man skal vurdere problemstillingerne, og også når man skal vurdere projektets fortsatte eksistens. Det er ikke således, at der er nogen vej tilbage nu længere, og det mener vi også er godt det samme, men det hindrer jo ikke, at vi må sørge for at få de bedst mulige og mest forsvarlige beslutninger taget omkring projektets videre skæbne.

Det er jo rigtigt, som det er nævnt af fru Lone Dybkjær, at vi har haft utallige debatter omkring naturgasprojektet, og rigtigt er det også, at hvis debatterne kunne have løst problemerne, var det sket for længst.

Det er imidlertid nødvendigt, at man får debatteret tingene forud for beslutningerne, men det er klart, at beslutningerne må indtræffe i en hurtigere rækkefølge, end vi har været vant til indtil nu, hvis projektet skal være et levedygtigt projekt, som også vinder tilslutning hos alle de mange, som gerne efterhånden skulle bruge naturgassen og vælge den som energikilde.

Men derfor er det jo ikke sikkert, at tidspunktet her er det allerbedste for en debat, og det skyldes to elementer, som er nævnt af flere i dag.

Det ene er regeringens handlingsprogram, som ministeren jo også gjorde rede for, hvor der er tale om de reviderede langtidsbudgetter, som man i øjeblikket er ved at analysere og vurdere. Det ville have været rart, hvis man havde haft resultatet heraf, inden man havde denne debat, så det kunne være gået med ind i debattens struktur.

Den anden ting, der kunne tale for, at det ville være rimeligt, at vi ventede lidt, er det såkaldte 3 mands udvalg. Vi har jo fået at vide af ministeren, at han regnede med, at omkring årsskiftet kunne der være resultater fra 3 mands udvalgets arbejde, som også vil være afgørende for, hvordan man videre skal disponere med hensyn til naturgasprojektet.

I øvrigt vil jeg gerne sige tak til ministeren for redegørelsen, fordi jeg synes, den ikke lukker dørene, men giver mulighed for, at vi kan finde brede løsninger, og helt givet er det jo, at skal projektet blive godt og stærkt i vort samfund, er det afhængigt af, at vi herinde finder brede løsninger til at realisere det og til dets gennemførelse.

Derfor kan kristeligt folkeparti også støtte den dagsorden, der er foreslået.

#### Energiministeren (Enggaard):

Først skal jeg sige om det stillede dagsordensforslag, at regeringen kan anbefale, at det bliver vedtaget. Jeg opfatter vedtagelsen som en bekræftelse af de to lovgivninger, som fandt sted i begyndelsen af juni, og som det samme flertal i folketinget stod bag. Jeg tror også, det er af betydning for den vurdering, som udefra kan anlægges af naturgasprojektet og af den vilje, der i folketinget er til at søge at løse de uomgængelige problemer, som findes, og som vil melde sig, efterhånden som et så langstrakt projekt skrider