

[Energiministeren]

som i forhold til nogle betydningsfulde kundedekategorier.

Jeg har noteret mig hr. Waldorffs synspunkter på projektets grundlæggende svagheder, som han kaldte det. Det kan man se forskelligt på. Jeg forstår, at hr. Waldorff i virkeligheden tilbagefører nogle af de svagheder, han karakteriserede, som hidrørende fra aftalegrundlaget i 1976.

Med disse bemærkninger vil jeg udtrykke forventningen om, at debatten i dag, selv om den tager forskud på to senere debatter, vi skal have om energiproblemer generelt og om den særlige redegørelse fra D.O.N.G., som jeg skal lægge frem til særlig debat her i tinget, ikke desto mindre har været nyttig i kraft af den enighed, tinget har demonstreret om, at de problemer, som må eksistere omkring naturgasprojektet og omkring D.O.N.G.s økonomi, løses på en tilfredsstillende måde.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Vi tager nu hul på anden omgang. Forespørgeren, hr. Maisted, har først ordet.

**Maisted (FP):**

Jeg vil sige til energiministeren, at hvis man nu var liberalist, så kunne man forestille sig den løsning, at man prøvede på at afsætte nogle af aktierne på det frie marked, f.eks. som den engelske regering har gjort med statsselskaber. Det er dog en løsning at få afsat nogle af dem, så der er altså mulighed, hvis man var liberalist. Men jeg har godt set den dyne, der er lagt ned over denne sag i form af en motiveret dagsorden fra samtlige partier, der har socialistiske tilbøjeligheder.

Det bliver især underbygget af hr. Riishøj, som kom med en virkelig skøn bemærkning, der viser, hvordan dette er: under dække af ordet frihed kunne man altså tænke sig, at man gik imod tilslutningspligt. Der har vi præcis, hvordan dette vil komme til at fungere. Det er formentlig et af de tiltag, ministeren kommer til at anvende for overhovedet at få det til at fungere.

Jeg vil godt gøre ministeren opmærksom på, at revisionspåtegningen lyder sådan: vi lægger derfor vægt på, at regeringen, jfr. spørgsmål og svar i september 1983 i folketinget og i folketingets energipolitiske udvalg, har besluttet at søge de fornødne lovindgreb

gennemført, dersom alle naturgasselskaber ikke inden for den nærmeste tid anviser veje til mindst at fastholde balancen mellem projektets indtægter og omkostninger ifølge langtidsbudgettet af 26. september 1983.

Det vil sige, at disse revisorer selvfølgelig ikke har godkendt det regnskab, for de forventer – de må i og for sig have kendskab til det – at regeringen søger de fornødne lovindgreb gennemført. Det har vi ikke hørt en lyd om. Jeg aner ikke, hvad det er, ministeren agter at gennemføre af lovindgreb. Det har revisorerne påtegnet regnskabet med, og det vil sige, at lovligheden af det regnskab er yderst tvivlsom. Jeg ved godt, at herinde er alt lovligt, bare man kan få et flertal for det, og at det i sidste ende selvfølgelig bliver skatteyderne, der kommer til at betale gildet. Der er ikke så meget at tage fejl af, sådan fungerer lov og ret i dette land. Kan man skrabe det fornødne tøjlesløse flertal sammen herinde, så kan alt lade sig gøre.

Hr. Poul Nielson taler om forbrugsglade danskere af naturgas. Ja, det tror pokker, så lang tid man favoriserer naturgassen ved at lægge højere afgifter på olie og på el. Jeg vil godt spørge ministeren, om det er i strid med EFs regler. Er det overhovedet muligt at lave den politik, man har gennemført? Har man hørt hos EF, om dette er acceptable løsninger? Jeg tror det ikke, og det kan jo godt være, at de forbrugsglade danskere af naturgas bliver noget skuffede, den dag de både får tilslutningspligt og en meget højere pris på naturgassen.

Vi har ofte diskuteret forsyningssikkerheden. Der er intet forsyningsmæssigt argument for at bruge naturgas til at varme vand op fra 20 grader til 60 grader, ikke ét argument, der er holdbart. Vores forsyningssikkerhed på dette område er overhovedet ikke berørt af naturgassen, enten vi havde ladet den ligge, eller vi havde solgt den. Det er hamrende ligegyldigt. Det er verdensmarkedspriserne på energiråstoffer, der er afgørende for vores forsyningssikkerhed og det internationale samarbejde i den vesteuropæiske verden, intet andet. Det er snak!

Så bliver det sagt, at man skader projektet ved at diskutere det i offentlighed. Ja, det er lige bestemt den opfattelse, jeg har af tingene: man ønsker, at offentligheden, de danske skatteydere, at danskerne i bred almindelighed overhovedet ikke skal have kendskab til,