

[Maisted]

hvad det er for rævestreger, der bliver lavet imod dem, og hvad de kommer til at betale for, at man socialiserer en bestemt erhvervsgrænse. Fremskridtspartiet er det eneste parti herinde, der endnu kæmper for frihed og for lighed i befolkningen, og vi vil blive ved med at fremføre vores synspunkter også på dette område og sørge for, at befolkningen får kendskab til, hvad det er, der sker. Det bliver ikke skjult af os.

Det har været en skuffelse at høre kristeligt folkeparti, CD og konservative hoppe sammen med alle de røde. Men det kan jo være, der er et gran af fornuft tilbage i det folketingsflertal, der har fortalt hele den danske befolkning, at her er skam ikke noget at skjule. Derfor vil jeg fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget opfordrer regeringen til at nedsætte en kommissionsdomstol til at undersøge forholdene omkring D.O.N.G. A/S i forbindelse med indførelse af naturgas i Danmark, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

Jeg går ud fra, at der er et klart flertal for en sådan dagsorden, for der er ingen, der har noget at skjule, så vidt jeg har forstået.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg skal ikke forlænge denne debat meget.

I anledning af de bemærkninger, hr. Maisted gjorde i denne omgang, kan jeg kun give udtryk for, at der er ingen overvejelser hos regeringen om gennem afgifter at prøve at forbedre naturgasprojektets økonomi. Hr. Maisted antydede det i forbindelse med, at han antydede, at man ville gå ind i andre regler med hensyn til tilslutningspligt. Det kan jeg på samme måde tilbagevise.

Jeg synes, det er beklageligt, hvis hr. Maisted i sin agitationsvirksomhed fremfører de to sæt tanker, vi her har hørt, og som jeg har tilbagevist, for det er jo med til, at der i befolkningen rejses en mistanke. Jeg synes, at hr. Maisted skulle holde sig for god til at rejse rundt og vække mistanke hos befolk-

ningen om, at der skulle være skumle hensigter i forhold til, hvordan befolkningen senere skal behandles.

Jeg må sige, jeg forstår egentlig ikke hr. Maisteds synspunkt, at der i forbindelse med markedsføringen af naturgas skulle være ting, som er i strid med EFs regler. Jeg forstår ganske enkelt ikke det synspunkt, hr. Maisted anlægger.

Vedrørende det forslag om motiveret dagsorden om at nedsætte en kommissionsdomstol, hr. Maisted har fremsat, kan jeg på regeringens vegne sige, at det finder jeg ikke er nogen god tanke. Jeg finder ikke, at der bør nedsættes en kommissionsdomstol. Den vil først og fremmest skulle have til opgave at se bagud. Det, der drejer sig om i dag, er at se fremad og se, hvordan vi sikrer os den bedst mulige gennemførelse af projektet. Det er netop med den hensigt, jeg har nedsat et udvalg, som har til formål at belyse mulighederne for at forbedre økonomien i det danske naturgasprojekt.

Jeg synes, man skulle koncentrere sig om de aktuelle problemer, der kan være, og som skal løses i forbindelse med projektet, og må derfor afvise det af hr. Maisted fremsatte dagsordenforslag.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Det er kun for at tydeliggøre over for ministeren, hvad jeg mener med hensyn til EF-regler. Ønsker nogle at afsætte en vare, altså her at forsyne befolkningen med energi, skal de selvfølgelig være ligestillet med hensyn til konkurrence. Det er ikke tilfældet for naturgassens vedkommende. Den har man fritaget for afgifter. Man har tværtimod hævet afgifterne på olieprodukter og på el, sådan at man favoriserer en vareleverance, fordi det er naturgas. Så er det, jeg spørger ministeren: er det overhovedet i overensstemmelse med EF-regler, at man på den måde favoriserer én bestemt form for energiforsyning på bekostning af andre? Det må jo være meget enkelt.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg er ikke bekendt med, at det skulle være i strid med gældende EF-regler. Hvis hr. Maisted f.eks. ser på, hvordan energimarkedet ser ud i Forbundsrepublikken Tyskland,