

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Så er det, vi skal drøfte under udvalgsarbejdet, åbenbart en manglende kompetence, som ministeren ønsker at tillægge dette organ. Det vil vi gerne se lidt nøjere på.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg kan forstå, at vi er langt inde i udvalgsbehandlingen i øjeblikket.

Jeg vil gerne på venstres vegne for det første give tilslutning til forslaget. For det andet vil jeg sige, at vi også glæder os over, at de kommunale organisationer har udtrykt forståelse for og accept af forslaget. Vi er overordentlig trygge ved, at der i bemærkningerne til lovforslaget – nu citerer jeg først og fremmest til ære for fru Helle Degn – står følgende:

»Indenrigsministeriet er enig i forslaget, og det er indenrigsministeriets hensigt fremtidig ved årlige møder med de kommunale brugere af rigshospitalet at drøfte fælles problemer.«

Der er altså her helt klart lagt op til, at den kontakt, som er værdifuld også ud fra venstres synspunkt, vil blive opretholdt.

Jeg vil i øvrigt sige til fru Helle Degns egen orientering, hvis ikke hun måtte vide det i forvejen, at jeg tror, hun kunne få stærk tilslutning til dette forslag ved at tale med en af sine partifæller, der tidligere har været meget aktiv i rigshospitalets ledelse, nemlig hr. Heinesen. Jeg føler mig overbevist om, at alle, der har deltaget i dette mastodontbestyrelsesarbejde i de forløbne 3 år, er enige om, at det ikke kunne fortsætte.

Vi tilslutter os forslaget og imødeser en positiv udvalgsbehandling. Der er tale om en væsentlig forenkling. Der er også tale om en besparelse, og der er samtidig sikkerhed for, at den nødvendige kontakt opretholdes.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Jeg er fuldstændig opmærksom på de bemærkninger, der står i lovforslaget, så det er sådan set ikke nødvendigt at citere dem.

Jeg vil endnu en gang gøre opmærksom på, at vi ikke er tilfredse med de bemærkninger, der står i forslaget, om, at ministeren bare én gang om året vil drøfte og orientere

de implicerede parter om forholdene. Det, vi beder om, er et organ, som har en fastlagt kompetence til at forhandle og forholde sig til ministerens forslag.

Jeg vil godt sige om det, hr. Svend Erik Hovmand bruger som argumentation, at det er muligt, at hr. Heinesen ville have haft en anden holdning. Derfor synes jeg, at man skulle bemærke de vendinger, jeg brugte i mit indlæg. Jeg sagde, at vi har den opfattelse, at bestyrelsen ikke har fungeret på den mest hensigtsmæssige måde, og at vi gerne indgår i forhandlinger og drøftelser om, hvordan man kan etablere et mere passende organ, et samarbejdsorgan mellem ministeren og brugerne.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Oftentimes er det jo sådan, at man i fremsættelser skriver mere præcist, hvad det er man forestiller sig. Det har jeg også gjort i min fremsættelse, hvor der står:

»Sygehuskommunerne har principielt tilsluttet sig lovforslaget. Kommunerne har samtidig udtrykt ønske om, at der etableres et egentligt kontaktorgan om rigshospitalets planlægning og drift for at skabe et mere fast samarbejde mellem kommunerne og staten.

Indenrigsministeren har meddelt mig, at hun er villig til at tage initiativ til etablering af et sådant kontaktorgan med sygehuskommunerne om de større linjer for rigshospitalets drift og planlægning, så snart loven er vedtaget og hospitalet er overført til indenrigsministeriets ressort«.

Alice Faber (SF):

Der er åbenbart mange problemer i forbindelse med fremsættelsen af dette forslag. Da jeg kiggede på forslaget, ledte jeg efter den redegørelse om rigshospitalets fysiske rammer, som undervisningsministeren har afgivet til folketinget. Jeg kunne ikke finde den, og da jeg spurgte sekretæren, hvordan jeg skulle finde den, fik jeg at vide, at den faktisk ikke var sendt til folketinget i forbindelse med lovforslagets fremsættelse. Det er en meget uheldig måde at fremsætte et lovforslag på, når man som folketingsmedlem skal prøve på at sætte sig ind i, hvad det er for en problemstilling.

Vi kan ikke tage stilling på det foreliggende grundlag og må vente og se, også hvordan