

[Sonja Mikkelsen]

-udledning i naturen, og det er det, der her forsøges.

Så nogle bemærkninger om de enkelte punkter:

Punkt 1: fosfor er først og fremmest et spildevandsproblem for byerne, og det kan løses, teknikken med fosforfældning er kendt. Der er således ingen grund til at være tilbageholdende med at etablere den kemiske rensning, som er nødvendig.

Punkt 2: det er ulovlige udledninger, uanset om de kommer fra industrien eller fra landbruget eller fra anden aktivitet. Når de er ulovlige i forhold til miljøloven, skal de selvfølgelig stoppes. Miljøloven skal overholdes, og det er kommunernes pligt at sørge for, at det sker. Da vi havde forespørgselsdebatten om Limfjorden her den 24. november, var det da også sådan, at alle partier – jeg tror med undtagelse af fremskridtspartiet – understregede, at ulovlige udledninger skal stoppes.

Punkterne 3 og 5, som vi ser i sammenhæng, bør ses sammen med punkt 2, men også i forhold til det selvstændige problem, som gødningsoverskuddet i jorden er. Det er jo ingen hemmelighed, at alt det kvælstof, landmændene tilfører jorden som gødning, ikke bliver fuldt udnyttet af planterne og slet ikke, hvis det er korn. Der er overskydende kvælstof, og det vaskes ned i undergrunden med vandingsvand og regnvand, og det går enten i grundvandet eller føres ud i åløb og søer og farvande med drænvandet. Mulighederne for at begrænse denne uheldige udledning af kvælstof ser vi i begrænsninger i og rationeringer af brugen af naturgødning og kunstgødning.

Dermed har jeg gjort bemærkninger til punkt 6 og 7. Punkt 4 har vi ingen umiddelbare bemærkninger til.

Vi vil altså gerne i udvalget diskutere og vurdere de midler, som SF har skitseret i beslutningsforslaget. Vi vil også gerne selv bidrage med forslag under udvalgsarbejdet, og vi vil også gerne drøfte de tidshorisonter, som er skitseret under de enkelte punkter.

Med baggrund i den debat og den dagsorden, der blev vedtaget i forbindelse med Limfjordsforespørgslen den 24. november, er der en begrundet forventning om – jeg synes også efter de bemærkninger, ministeren er kommet med – at vi, når vi ser bort fra Z, og når vi tager i betragtning, at venstre er et

regeringsparti, kan opnå bred enighed om en acceptabel handlingsplan til begrænsning af disse ting.

Med de anførte bemærkninger skal jeg på socialdemokratiets vegne give tilsagn om en positiv medvirken under udvalgsarbejdet.

Finn Jørgensen (KF):

Beslutningsforslaget indeholder jo, som det er nævnt, en række konkrete forslag, som også er kommenteret, men jeg synes nok, det er værd at fremhæve, at beslutningsforslaget især bryder afgørende med det, der hidtil har været dansk miljøpolitik, som den er fastlagt i miljøbeskyttelseslovgivningen. Det var der måske grund til at hæfte sig ved et øjeblik.

Inden jeg gør det, vil jeg dog godt sige, at beskyttelsen af overfladevandet og beskyttelsen af grundvandet efter det, jeg ved, er to forskellige ting. Der er egentlig ikke noget, der tyder på, at en bedre rensning af byspildevandet skulle have indflydelse på nitratindholdet i grundvandet.

Det er forslaget om dels inden for en bestemt tidsperiode, dels i det hele taget at gennemføre rensning af alt spildevand for kvælstof og fosfor, jeg godt vil hæfte mig ved et øjeblik, for det er det, der bryder med miljøbeskyttelseslovgivningen, som vi i fællesskab har vedtaget den.

Det forudsættes i miljøbeskyttelsesloven, at rensning af spildevand fastlægges ud fra den vandkvalitet, man ønsker i det pågældende område, og ud fra ønskerne om, hvad man skal bruge vandområdet til og dets beskyttelse, og ud fra vandområdets evne til at omsætte og transportere forurenende stoffer, det vil sige vandområdets sårbarhed.

Enhver vil kunne forstå, at der er forskel på at udlede spildevand til et robust område som Vesterhavet og til et lille vandløb i Vestsjællands amt. Derfor er der også i henhold til miljøbeskyttelsesloven igangsat et betydeligt arbejde rundt om i amtskommunerne med at udarbejde det, der er benævnt recipientkvalitetsplaner. Det arbejde, der er sat i gang med recipientkvalitetsplanerne, og det omfang, de er nået til på nuværende tidspunkt, viser, at den fremgangsmåde, man har fastlagt i lovgivningen, er den rigtige.

Jeg kan nævne, at f.eks. den recipientkvalitetsplan for Roskilde Fjords opland, som er udarbejdet, og som er ude til høring for øje-