

[Finn Jørgensen]

blikket, viser f.eks. for Arresø, der er Danmarks største sø, at det er fosfor, man skal fjerne fra det spildevand, der ledes til Arresø, for at opnå den vandkvalitet, der kan være tilfredsstillende dér, og at kvælstoffjernelse ikke vil være nødvendig for spildevandet, men vil være en overflødig udgift, der ikke vil forbedre forholdene i Arresø. Omvendt er det, hvis man ser på Roskilde Fjord, som også er en del af den pågældende recipientkvalitetsplan, tilførslen af kvælstof, ikke af fosfor, der er det kritiske.

For fjerde og kystvande i almindelighed vil det ofte være således, at det er kvælstoftilførslen fra andre kilder end spildevandet, der vil være afgørende for belastningen af fjorden, medens fosfor kan være af helt underordnet betydning.

Forslagsstillerne foreslår en overgang til det, man vel populært kan kalde den bedste forhåndenværende teknik ved spildevandsrensning. Måske er det beløb, miljøministeren har peget på, endda undervurderet, men lad os se bort fra, at det er dyrt – værre er det, at det ikke engang er sikkert, at det er den bedste løsning, man peger på. I nogle tilfælde vil der nemlig, som jeg har nævnt, blive tale om overflødig rensning, og i andre tilfælde vil forslaget, som det er lagt frem, slet ikke være tilstrækkeligt. Yderligere rensningstrin vil være nødvendige for at opnå den vandkvalitet, man vil have i henhold til den planlægning, man laver. Derfor må vi afvise det, der er indeholdt i punkt 1.

De øvrige punkter skal jeg ikke kommentere nøjere. De er ikke nær så kontroversielle, men de er jo heller ikke nye, og der er andre, der arbejder med dem. Jeg skal nøjes med at tilslutte mig ministerens bemærkninger for så vidt angår dem.

Afsluttende vil jeg tilslutte mig de bemærkninger, der er fremført, om, at der ikke gøres nok for at beskytte grundvandet. Det er vi indstillet på at medvirke til at ændre, men vi må have de undersøgelser på bordet, der viser, hvad det er, vi skal gøre.

Alt i alt må vi fra konservativ side afvise det fremsatte forslag, først og fremmest af den grund jeg har anført og brugt mest tid på, fordi det er i strid med den miljøpolitik, vi har lagt op til i dansk miljøbeskyttelseslovgivning.

Sønderby (V):

Jeg vil egentlig gerne starte dér, hvor hr. Finn Jørgensen sluttede, og sige, at det beslutningsforslag, vi behandler her i dag, er så vidtrækkende, at man næsten kunne sige, at der er tale om en hel ændring af miljøloven. Venstre mener, at den nuværende miljølov fungerer, og at den er fulgt med tiden.

Man skal ikke drage den konklusion, når vi ikke vil være med til forslaget, at vi så ikke vil være med til at løse nogle af de problemer, der er nævnt. Det er vi i øvrigt i fuld gang med. Hvis man lægger alle punkterne sammen, vil det jo kræve milliardinvesteringer, og man kunne næste sige som en forhenværende SFer – jeg tror, det var hr. Aksel Larsen – der i sin tid sagde, at man skulle passe på, at man ikke hævede fanen så højt, at man ikke kunne nå jorden. Jeg har indtryk af, at man i denne situation har stillet så store krav op, at man overhovedet ikke har spekuleret på, hvad det egentlig koster.

I øvrigt må forslagsstillerne med den viden, de har på miljøområdet, jo vide, at miljøministeriet har nedsat et udvalg, det såkaldte NPO-udvalg, og det er i fuld gang med at afklare årsager til og virkning af forurening af grundvand og overfladevand med kvælstof, fosfor og organiske stoffer. Man skal passe på, at man ikke blander tingene sammen og snakker om de samme årsager til forurening af grundvand og overfladevand.

Vi har i øvrigt fået at vide af ministeren, at den undersøgelse vil blive fulgt op af en redegørelse i Folketinget, og med den begrundelse vil vi afvise forslaget. Jeg er ikke i tvivl om, som ministeren sagde, at når redegørelsen kommer, vil den blive fulgt op af forslag her i tinget, dog sådan at der er sammenhæng mellem krav og midler.

Hvis jeg skal vende mig til de enkelte punkter, må jeg sige, at generelt klarer vore rensningsanlæg deres opgave. Selvfølgelig kan et øget forbrug af fosforholdige vaske-midler skabe problemer, og det er noget, man må undersøge. Som ministeren også sagde, kan omkostningerne ved forslagene være så uoverskuelige, at de simpelt hen er uigennemførlige. Det blev nævnt, at det kunne koste i nærheden af 3 mia kr. plus drifts-udgifter, og så er vi ikke engang sikre på, at vi har valgt de rigtige løsninger.

Vedrørende punkt 2 vil jeg da gerne fortælle forslagsstillerne – det blev også sagt af den socialdemokratiske ordfører, fru Sonja