

[Sønderby]

Mikkelsen – at både kommuner og landbrug selvfølgelig vil være med til at stoppe ulovlige udledninger. Det har organisationerne aldrig skabt tvivl om, men tværtimod tilskyndet til. Men jeg må samtidig gøre opmærksom på, at vi måske også skal kigge på miljøstøtteordningen, da det er meget store økonomiske krav, der stilles, som overhovedet ikke forrentes, men som kun er noget, man skal betale til.

Med hensyn til punkt 3 og 5, der berører opbevaringspladser og udbringningstidspunkt for husdyrgødning, må vi nok sige, at forslagsstillerne mangler forståelse for landbrugets driftsformer. Det kommer ret tydeligt frem her, for det er ikke engang gået op for forslagsstillerne, på hvilket tidspunkt man begynder at så. Hvis man venter til efter 15. april og man har sået alt sit korn i marts måned, kan det være meget vanskeligt at udbringe staldgødning. Der er heller ikke lavet beregninger over, hvad et forslag om lagerkapacitet i 7 måneder vil koste. Men jeg ved da, at der har været lavet nogle undersøgelser af, at 12 måneders lagerkapacitet kan kræve investeringer på 2-3 mia kr., så 7 måneder vil måske koste det halve. Det hjælper jo meget lidt, at forslagsstillerne vil give statsgaranti for lån, når vi er oppe i de investeringer.

I øvrigt ved forslagsstillerne måske også, at landbruget selv arbejder med at finde løsninger på problemet, meget intenst endda, fordi man ved, at der er nogle ting dér både med hensyn til besætningens størrelse, areal osv.

Men jeg vil da gerne omtale SFs forslag om støtte til at ændre miljøstøtteleven – eller i hvert fald de tanker, der er fremme om, at miljøstøtteleven ikke slår til, og at man må have flere med. Det er nok noget, vi må kikke på. Der er ingen diskussion om, at den 40.000 kr.s grænse, som blev indført sidste gang, vil afskære en del fra at bruge midlerne. Jeg kunne da godt have lyst til at spørge ministeren, om midlerne i miljøstøtteleven er brugt på nuværende tidspunkt. Det mener jeg ikke.

Til punkterne 6 og 7 vil jeg sige, at det er nok det værste, det er nok det groveste, når SF påstår, at landbrugets økonomiske vilkår har øget forbruget af kunstgødning. Tror man da, det er gratis at bruge kunstgødning, at det bare er sådan noget, man hælder ud?

Nej, der er en nøje sammenhæng mellem økonomisk udbytte og forbrug. At landmanden så ikke har styr på, hvor meget Vorherre lader det regne, det kan SF jo ikke laste landbruget for.

Som jeg før har nævnt, sidder der et udvalg og undersøger alle disse problemer. Vi afviser forslaget, ikke fordi vi ikke vil forbedre miljøet, men fordi vi skal have de undersøgelser færdige.

Grethe Lyngs (CD):

Da mit partis ordfører, fru Grethe Kindberg Jørgensen, ikke er til stede, vil jeg gerne på CDs vegne takke ministeren for hans indlæg. At der er problemer, at der bør træffes de nødvendige foranstaltninger for nedbringelse af grundvandets og overfladevandets forurening, er vel ingen i tvivl om, og for CDs vedkommende må jeg sige: gid det kunne gøres med dette forslag. Men hvor skal pengene komme fra? Det fortæller forslagsstillerne intet om.

Man må fra lovgivningsmagts side lytte til parterne og sammen finde en økonomisk og forsvarlig støtteordning, eventuelt ved billige, langsigtede lån – og ikke, som forslagsstillerne foreslår, statsgaranterede lån.

Til sidst skal jeg sige, at vi i CD vil afvente resultaterne af miljøministeriets undersøgelse på området. Vi håber, at der i redegørelsen vil være forslag til konkrete foranstaltninger, som tager hensyn til en løsning af problemerne på en økonomisk forsvarlig måde til gavn for miljøet og de implicerede parter.

Tove Niemann (FP):

Dette beslutningsforslag er så omfattende, at hvis det bliver vedtaget, er vi godt på vej til at nedlægge dansk landbrug, men det er måske også meningen fra SFs side?

Punkt 3 i beslutningsforslaget, der vedrører etablering af opbevaringsplads for husdyrgødning, er måske ikke så slemt. De fleste landbrugsejendomme har i forvejen opbevaringsplads til deres gødning til 6-7 måneder, men modsat beslutningsforslaget opbevares det her fra marts-april til september. Kendsgerningen er den, at det er nødvendigt for landbruget at opbevare gødningen netop i det tidsrum – altså lige modsat det, der står i punkt 3, og det er der en ganske naturlig