

[Steffensen]

der er nævnt i beslutningsforslaget – som man ikke kan afvise. Man kan selvfølgelig godt sige, at man ikke mener, man vil have med det at gøre. Hvis man gør det, er man bare med til at se stort på, at vi står over for en ganske alvorlig fare, nemlig at den måske allervigtigste ressource, vi har i dette land, nemlig grundvandet, bliver forurenede. Det er der ingen ansvarlig der kan medvirke til. Derfor må man, synes jeg, hilse anledningen her til at få set på sagerne velkommen. Men jeg mener nok, at der er en del punkter, der er nævnt i beslutningsforslaget, som måske ikke er alt for realistiske. Det skal jeg kort vende tilbage til.

Jeg synes, der er grund til at takke miljøministeren for den, synes jeg, afbalancerede besvarelse af beslutningsforslaget, som han kom med. Det er erkendt, at problemerne er der, men der er også sat spørgsmålstegn ved i hvert fald de punkter, som er stillet op her til løsning af problemerne. Jeg mener, det er rigtigt, at skal vi komme frem til holdbare løsninger, så er det helt givet, at det er et samarbejde, der skal til, samarbejde mellem erhvervene og de kommunale myndigheder såvel som med den lovgivende magt.

Derfor synes jeg også, man må sige, at det rent principielle i det er, at man ikke kan afvise, at miljøstyrelsens redegørelse fra 1984 bør foreligge – jeg tænker på redegørelsen om kvælstof og fosfor og organiske stoffer i det hele taget – men den vil formodentlig også foreligge, inden vi bliver færdige med at se på disse problemer.

Løsningen, en rimelig løsning, en holdbar løsning, finder vi kun, hvis vi kan nå frem til udveje til løsning af problemet, som tager hensyn til både erhvervene og de kommunale og amtskommunale myndigheder.

Når vi ser på forslagens 7 punkter, vil jeg sige, at intentionerne i dem alle er der ingen tvivl om er positive og også rigtige, men ser vi på punkt 1 f.eks., må man nok sige, at det er så alvorlige investeringer, der her er tale om, at det ikke er noget, der kan gennemføres lige her og nu. Det er investeringer i milliardklassen, hvis man vil have kemisk rensning af alle ting. Det er et ønskværdigt mål at nå frem til, men jeg mener ikke, det er noget, man kan gøre sådan lige på en studs.

Punkt 2 er helt klart en af de ting, vi kan være opmærksom på her og nu og straks tage lidt mere fat på, end vi måske gør. Jeg

mener også, at man her er meget villig til, specielt fra landbrugets side, at medvirke til en løsning. Jeg synes, man må glæde sig over, at landbruget går konstruktivt ind i de problemer, som er påpeget.

Når det drejer sig om punkterne 3, 4 og 5, eller måske 5 og 6 specielt, så synes jeg, man må sige, at her er der peget på noget, som efter kristeligt folkepartis opfattelse har en alt for stiv form, men et beslutningsforslag er just et beslutningsforslag og ikke et lovfor-slag. Derfor synes jeg, det er punkter, man må have med ind i overvejelserne i arbejdet.

Om punkt 7 vil jeg sige, at det er jo et af de områder, som landbruget i stor udstrækning ved sine forsøgsstationer er gået ind i arbejdet omkring. Det kunne være en af de ting, der kunne underbygge. Det drejer sig om at få dette samarbejde styrket og forbedret på alle punkterne.

Vi vil se positivt på forslagens fortsatte behandling i udvalget og mener, at vi her står over for nogle problemer, som vi ikke kan afvise.

Hove Sørensen (SF):

Jeg vil sige tak til ordførerne. Jeg vil kommentere det, de har sagt, lidt senere, men først komme med nogle generelle betragtninger om forslaget.

Det er vores opfattelse, at vi nok her står med et af de største vandforureningsproblemer, vi kommer til at stå med i meget lang tid. Det synes jeg der er meget der tyder på, for det breder sig og har bredt sig eksplosionsagtigt de seneste år. Forureningen med næringssalte er jo ikke et nyt problem. Vi har i de senere år kunnet konstatere stadig flere tilfælde af kraftig algevækst i de indre danske farvande, og vi har kunnet konstatere stadig flere tilfælde af fiskedød og forekomst af giftige alger.

I denne sommer har man været nødt til at forbyde afsætning af muslinger fra Vejle, Kolding og Flensborg fjorde i en periode på grund af giftige furealger, og det var tæt på andre steder, bl.a. i Limfjorden.

Forrige torsdag havde vi forespørgselsdebatt om Limfjordens forurening. Hvorfor socialdemokratiet begrænsede sig til en forespørgsel om Limfjorden, er der sikkert en forklaring på, men debatten kunne lige så godt have drejet sig om alle vore indre far-