

[Grethe Lyngs]

de lokale myndigheder, og Viborg amt har besluttet at fastholde området som ferskvandsområde, og amtsrådene langs Hjarbæk Fjord har på baggrund heraf vedtaget et udkast til recipientkvalitetsplan, som ministeren oplyste var til høring, helt i overensstemmelse med miljøbeskyttelsesloven. Amtsrådene har erkendt, at Hjarbæk Fjord-problemerne må løses hurtigt.

Ministeren sagde, at han havde megen sympati for saltvandsløsningen. Det har jeg personligt også, men jeg må fastholde, at ansvaret er placeret lokalt, og det skal det også være i fremtiden, da det efter vor opfattelse er den bedste løsning, også set i sammenhæng med tilsyn, planlægning og udledningstilladelse, og da de lokale myndigheder her opfylder lovens krav, kan centrum-demokraterne ikke gå ind for, at staten skal gribe ind i amtsrådets beslutning.

Arentoft (FP):

Jeg tror nok, dette forslag vil blive husket, i alt fald af nogle, om ikke andet så for opfindelsen af ordet saltvand-økosystem. Så vidt jeg ved, lever søkoen i saltvand, men det skal altså læses som saltvands-økosystemet. Det er ganske snedigt fundet på.

En anden ting er, at hele sagen omkring Hjarbæk Fjord viser, hvor farligt det er at gribe ind i naturens orden. Fejlen er vel nok, at man i sin tid ikke byggede en bro, således at der havde været fri gennemstrømning mellem Hjarbæk Fjord og Lovns Bredning. Ministeren sagde, at det var svært at gribe ind, og jeg indrømmer da også, at miljøloven har lagt det ud til de lokale myndigheder, men der står i bemærkningerne, at Viborg amtsråd den 6. juli 1959 anmodede den daværende regering om at træffe afgørelsen, fordi amtsrådet fandt, at det var umuligt at forlige fiskeriministeriet, fiskeriorganisationerne og lokale beboere på den ene side med landbrugsinteresserne på den anden side. Så står der, at det daværende folketing og regeringen havde et medansvar for dæmningsbyggeriet og den deraf følgende forringelse af de miljømæssige forhold i fjorden. Hvis de bemærkninger er korrekte – og det tvivler jeg ikke om – er det da egentlig ikke helt forkert, at man nu tager sagen op i folketinget.

For det ligger jo sådan, at fiskebestanden er gået ned ved, at saltholdigheden er faldet,

og det går ud over fiskerne, og oprindelig blev dæmningen jo bygget for at forhindre disse oversvømmelser, som ødelagde omkring 400 ha for landbruget, og det vil sige, at det er fiskeriinteresser og landbrugsinteresser, der slås; og yderligere har man fået myggeplagen på grund af den manglende saltholdighed.

Så har man fået de tre forslag, og Viborg amtsråd er gået ind for forslag 3, hvorefter man vil bygge en større sluse, som man anslår vil koste 25 mill. kr.

Nu var det udmærket, at der blev arrangeret en tur med miljøudvalget derop, hvor vi fik set på forholdene. Sådan som jeg opfatter det, er det således, at de nuværende sluseporte ikke kan lukke meget mere op end ca. 2 meter under normalt vande, og det betyder, at der kun sker ind- og udstømning i de øverste lag. Efter min mening – og noget af det, jeg mener vi skal tage fat på i udvalget, er at undersøge, om det skal koste 25 mill. kr.; det tror jeg ikke, det må kunne gøres ganske væsentligt billigere – bør disse sluseporte kunne lukke op helt ned til bunden, således at der bliver fri gennemstrømning hele vejen. Det tror jeg altså kan være med til at ændre forholdene meget væsentligt.

Vi synes, der er megen fornuft i dette forslag, og vi mener også, at man bør tage et rimeligt hensyn til den lokale befolkning. Ifølge bemærkningerne har der i 1980 været en underskriftsindsamling, som har givet over 10.000 underskrifter i det lokale område, og det er vel noget, man ikke sådan umiddelbart kan sidde overhørig.

Men vi mener, at forslaget indebærer meget, som er værd at drøfte i udvalget, og der ligger selvfølgelig allerede en masse rapporter og papirer og bilag osv., og i sin hovedlinje mener vi, at der er noget fornuftigt i det. Ifølge forslaget skal slusen lukkes, når vandstanden er henholdsvis 40 cm under og 40 cm over dagligt vande.

Dér er så spørgsmålet – og det er også en af de ting, jeg nok gerne vil spørge om i udvalget – hvorfor man egentlig ikke skal lukke den lidt før, man er oppe på 40 cm over dagligt vande. For hvis man nu lukkede den ved dagligt vande, betød det jo, at der ikke ville blive oversvømmet noget landbrugsland, og derved kunne man måske få landbrugerne til at blive nok så positive, så det var nemmere