

[Hove Sørensen]

livet, og det fremgår også af et svar, som allerede nu ligger i miljøudvalget. Så gik man med på ideen med at nedsætte en arbejdsgruppe, som skulle kulegrave hele problemet og komme med et beslutningsgrundlag, når man skulle finde ud af, hvordan man skulle løse problemerne, og da vil jeg vove den påstand, at Viborg amtsråd heller ikke havde planer om overhovedet at tage den arbejdsgruppes arbejde alvorligt.

Det viser sig jo også, at efter at arbejdet var færdigt, efter at man havde det ude til offentlig høring, var protesterne imod at fastholde en ferskvandsløsning meget store, og der var helt klart fra alle organisationer undtagen landbruget et krav om at gennemføre løsning 3, en saltvandsløsning, ligesom ønskerne hos det meget store antal fremmødte borgere var, at man skulle gennemføre saltvandsløsningen. Men amtsrådet traf alligevel en beslutning, som gik stik imod arbejdsgruppens konklusioner, de konklusioner, som også ministeren har bekræftet er dem, der bedst kan løse Hjarbæk Fjords problemer på længere sigt.

Jeg mener ikke, der er nogen grund til at antage, at det, Viborg amtsråd nu har sendt ud som et forslag til recipientkvalitetsplan, kan løse ret mange af de problemer, der er. Jeg kan se, at man her foreslår, at vandets gennemsigthed skal være mindst 1,2 m som gennemsnit for perioden 1. januar til 1. august og ikke må være under 0,5 m. Jeg ved ikke, hvad amtsrådet bygger dette forslag til recipientkvalitetsplan på, for hvis jeg læser i arbejdsgruppens rapport, så skriver den på side 92 i rapport nr. 2, Recipientundersøgelser, at det måske ville forekomme urealistisk at fjerne en kvælstof- og fosformængde fra udledningen til Hjarbæk Fjord svarende til alt spildevand, al dambrugsbelastning og en mindre del af den diffuse belastning, men modelberegningerne har i første omgang taget sigte på at vurdere effekten af de mest vidtgående indgreb. Det vil altså sige, at med de mest vidtgående indgreb – og det siger arbejdsgruppen er urealistisk – vil man kunne opnå en forbedring på ca. 30 pct. Den laveste sigtedybde om sommeren er i øjeblikket 0,3 m, altså 30 cm, og 30 pct. oven i det får jeg til 39 cm, men amtsrådet siger nok så flot: vi vil have det sat ned til 0,5 m. Jeg ved ikke, hvad de bygger den vurdering på.

Med hensyn til badning – for at tage en anden ting – kræves, at vandkvaliteten opfylder badevandskravene med undtagelse af kravet om sigtedybdens størrelse. Ja, det er da meget godt. Hvis der bare ikke er for mange colibakterier i, er det ikke usundt at bade, men hvem i alverden har lyst til at bade, hvis man ikke kan se sine tæer, når man er kommet i til knæene? Ikke jeg i hvert fald, og jeg tror ikke, der er ret mange af dem, der har sommerhuse omkring Hjarbæk Fjord, der har lyst til at gøre brug af den badevandskvalitet, som amtsrådet her lægger op til.

Endelig står der, at samtlige landbrug må gennemgås inden 1. marts 1984 med henblik på at sikre, at der ikke forekommer ulovlige udledninger. Inden 1. marts 1984! Det er der ganske få måneder til. Jeg kan afsløre, at der er kommuner, der ikke engang er kommet igennem endnu, og det siger noget om, hvor urealistisk det er.

Endelig vil jeg sige: der står ikke et ord om dansemyg, som er det helt overvejende og alvorlige problem for beboerne rundt om fjorden. Dansemyg er ikke nævnt i recipientkvalitetsplanen.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Fru Sonja Mikkelsen var inde på nogle bemærkninger angående min holdning til forslaget og gav bl.a. udtryk for, at jeg havde skiftet holdning.

Jeg gjorde opmærksom på, at selv om jeg kan have megen sympati for saltvandsløsningen, der måske nok skulle foretrækkes ud fra en isoleret miljømæssig vurdering, er det ikke den holdning, jeg hidtil har givet udtryk for, og så fortsatte jeg: så må jeg acceptere, at vi her i tinget har lagt ansvaret for beslutningerne om miljøbeskyttelse ud til de regionale og de kommunale myndigheder. Det er baggrunden for min respekt for, at ansvaret ligger, hvor det ligger.

Så var hr. Svend Heiselberg inde på spørgsmålet om rodzoneanlæg og spurgte, om det ikke var noget, der kunne anvendes i denne forbindelse. Jeg har tidligere i folketingets miljø- og planlægningsudvalg og da også senest i debatten her om Limfjorden redegjort for min vurdering af mulighederne for at anvende rodzoneanlæg som et led i spildevandsrensning her i Danmark.