

[Miljøministeren]

Tanken om at sikre, at man ikke træffer foranstaltninger, som skulle hindre, at vi kan vende tilbage, skal jeg med meget stor glæde bringe videre til udvalget.

Jeg er enig med hr. Hove Sørensen i, at de foranstaltninger, der skal til, er en rensning af Limfjorden. Jeg er også enig med hr. Hove Sørensen i, at forureningen deroppe giver nogle gener, men når man så beder mig bekræfte, at de foranstaltninger, Viborg amtsråd nu foretager, ikke vil afhjælpe disse gener, må jeg sige, at det, der er Viborg amtsråds opfattelse, er, at ved de foranstaltninger, det nu sætter ind med for at rense fjorden, vil generne forsvinde, og derfor kan jeg selvfølgelig ikke give den ønskede bekræftelse.

Hove Sørensen (SF):

Jeg mener nu, at ministeren roligt havde kunnet bekræfte, at de foranstaltninger, som amtsrådet foreslår, ikke vil løse problemet med dansemyg, og det var jo dansemyggene, jeg talte om, idet der i arbejdsgruppens rapport klart gives udtryk for, at ved løsning 1 kan der ikke siges noget om, hvorvidt det vil have en gavnlig effekt på mængden af flyvende dansemyg, og det er, som jeg har nævnt for befolkningen, som skal arbejde deroppe, og som bruger fjorden som rekreativt område, det langt overvejende problem. Det har ikke den store indflydelse på fiskebestanden, det ved jeg godt, men for de rekreative interesser er det det helt overvejende problem, og det vil ikke blive klaret med den løsning, som amtsrådet har besluttet. Det mener jeg godt ministeren kunne bekræfte, uden at der skete noget ved det.

Og så har der været talt om fiskeopdræt som noget af det, amtet også har sat i gang, men ved løsning 1 siger arbejdsgruppen jo også, at under uheldige klimatiske forhold kan der opstå situationer, som er dødelige for fisk. Det vil sige, at de fisk, man udsætter, vender bugen i vejret sådan en gang hvert tredje-fjerde år, og så kan man starte forfra.

Jeg støtter mig stadig til arbejdsgruppens rapport, idet jeg mener, at der ikke er sat kvalificeret spørgsmålstegn ved, om de resultater, den er kommet frem til, er rigtige.

Men det, der er sagen og grunden til, at vi taler så varmt for saltvandsløsningen, er jo primært, at vi ikke tror på, at de rensnings-

foranstaltninger, der bliver sat i gang, er tilstrækkelige til at løse problemerne. Det finder vi godt gjort at de ikke er, og da vil saltvandet i Hjarbæk Fjord have en gavnlig indflydelse på den måde, at saltvand er langt mindre sårbart over for næringssalte. Vi kan regne med, at vi kan få vendt den onde cirkel i Hjarbæk Fjord ved at tilføre saltvand og dermed nogenlunde sikre os, at vi får en tilstand, som beboerne deroppe kan leve med.

Men jeg – og det skal jeg så afslutningsvis sige – synes, det ville være lykkeligt, hvis amtsrådet på grundlag af den debat, vi har haft her i dag, og på grundlag af forhandlinger med miljøministeren vil genoptage sagen og kigge på den igen og ændre sin beslutning til en beslutning, der i højere grad tager de nødvendige miljøhensyn og i højere grad tager hensyn til amtsrådets egen sektorplanlægning.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Det skal blive kort. Jeg vil bare takke ministeren for en imødekommende og positiv besvarelse med hensyn til, at man ikke vil forhindre en eventuel senere saltvandsløsning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Erhvervsudvalget har afgivet betænkning over: