

[Ole Espersen]

forskellige meninger om naturligvis. Vi er lidt betænkelige ved, at man sammenligner rockerbander med de folk, der var på vej til en demonstration i Herning. Selv om disse grupper skal behandles ens ud fra retsplejelovens regler, naturligvis, er der efter vores opfattelse tale om helt forskellige forhold, og vi mener, sammenligningen er uheldig.

Lad mig så om foreningerne sige, at det, jeg tænkte på, naturligvis var, at foreninger, der ligefrem har et ulovligt formål, eller som i praksis har vist sig at operere, som om ulovligheder var deres formål, både kan og bør opløses. Det drejer sig ikke om foreningsfriheden her, det drejer sig naturligvis kun om grundlovens muligheder for at opløse foreninger, der har et ulovligt formål, og jeg vil spørge, om ministeren har viden om, hvorvidt disse rockerklubber eller -bander efterhånden for nogles vedkommende må siges at have et ulovligt formål, i hvert fald i praksis.

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg har to ganske korte tillægsspørgsmål til ministeren.

Det ene har at gøre med det, som hr. Ole Espersen just var inde på, om de præventive anholdelser i forbindelse med de mennesker, der var på vej til Herning. Var formålet ikke dér – det vil jeg godt have justitsministeren til at svare mig på – at søge at undgå voldelige sammenstød, voldshandlinger? Det var vel ikke at forhindre nogen i at deltage i lovlige demonstrationer.

Det andet, jeg vil spørge ministeren om, er, om han har mulighed for at give os et indtryk af, hvornår der vil komme noget mere konkret om de tanker, som ministeren har gjort sig om det frie lejde for folk, der ulovligt besidder våben, og om ministeren eventuelt, når et sådant frit lejde udløber, er villig til at overveje en yderligere skærpelse af sanktionerne over for de mennesker, der på trods af sådan en frit-lejde-adgang har beholdt deres våben.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Jeg kan over for hr. Bjørn Elmquist bekræfte, at grundlaget for, at man greb ind i Herning, ikke var, at man ville hindre folk i at deltage i demonstrationer, men udelukken-

de at hindre dem i at deltage i voldshandlinger, slagsmål af den ene eller den anden art.

Til hr. Ole Espersen vil jeg sige, at selvfølgelig kan man rette kritik; det har jeg jo selv gjort i den pågældende sag, fordi jeg ikke mente, at den forløb på den rigtige måde. Det, jeg har advaret imod, er, at man angriber bestemmelserne og anvendelsen af dem i så mange tilfælde, at politiet bliver for tilbageholdende med de anholdelser, vi har brug for, både når det drejer sig om optrækkende voldshandlinger inden for rockergrupper, og andre steder.

Vedrørende frit-lejde-sagen har jeg tænkt mig at afvente retsudvalgets færdiggørelse af ændringen af våbenloven, da jeg mener, man skal stemme det sammen, men jeg giver hr. Bjørn Elmquist medhold i, at der kan være behov for større straffe, når det er overstået og folk alligevel har deres våben. Om det skal ske ved ændring af loven eller man kan forvente en strengere retspraksis, kan vi måske drøfte ved en senere lejlighed.

Jeg har bemærket hr. Ole Espersens udtalelser angående foreningerne: hvorvidt man kunne sige, at der var nogle af rockerklubberne, der havde et i sig selv ulovligt formål, således at man af den grund kunne forbyde dem. Det er jeg ikke bekendt med i øjeblikket, men jeg har bemærket, at i hvert fald én af disse grupper er gået ret stærkt ind på narkotikamarkedet, og dette gør det selvfølgelig endnu farligere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 265**

7) Til *indenrigsministeren* af:

**Dræbye (RV):**

»Hvilke skridt vil ministeren tage til at gennemføre folketingsbeslutningen om bevarelse af Sankt Lukas Stiftelsens og Diakonistiftelsens hospitaler med deres nuværende specialer?«

Skriftlig begrundelse

Den 2. juni 1981 vedtog folketinget, at de to nævnte hospitaler skulle fortsætte »som funktionsdygtige, almene hospitaler med de bestående specialer«.

Ordføreren for forslagsstillerne, indenrigsministerens partifælle Svend Erik Hovmand,