

[Hans Jørgen Jensen]

peger på. Jeg synes, det ville være højst ejendommeligt, hvis man på blanketter skulle til at påføre, at man ikke måtte være medlem af denne eller hin forening. Jeg tror, det ville stride imod alle etiske regler, hvis man på en blanket skulle anføre, at man ikke må være medlem af en faglig organisation, eller hvad man kunne finde ud af. Jeg synes, at den blanket, der er, er ganske udmærket, og den bør der ikke laves om på. Jeg kunne benytte lejligheden til at spørge arbejdsministeren, om der i arbejdsministerens svar lå dette, at hun i virkeligheden også anså blanketten for at være i orden. Det er ikke sikkert, arbejdsministeren kan svare direkte på det i dag, men hvis det er muligt, vil jeg gerne have svaret.

Ole Henriksen (SF):

Jeg har en blanket her, som er en indmeldelse til en A-kasse. Jeg ved ikke, hvor hr. Barsøe-Carnfeldt skulle organisere sig, men det kan være underordnet. Hvis hr. Barsøe-Carnfeldt melder sig ind på denne blanket, så bliver han altså medlem af en A-kasse, og der står intet om, hvad det er for et forbund, der eventuelt har udleveret denne blanket.

Det, der få mig herop, er hr. Barsøe-Carnfeldts bemærkninger i retning af, at vi ved jo godt, hvilke metoder der tages i anvendelse fra fagforeningen, hvis man er blevet medlem uden at have ønsket det. Jeg vil gerne have nogle eksempler fra hr. Barsøe-Carnfeldt. Hvad er det for metoder, der tages i anvendelse, når man er kommet ind i en fagforening, hvis et medlem ønsker at komme ud af den?

Jeg sagde altså ikke, at når man var medlem af en fagforening, var det ensbetydende med, at man havde det godt på sin arbejdsplads. Jeg kender masser af arbejdspladser, hvor man ikke har det videre behageligt, selv om man er medlem af en fagforening. Det, jeg nævnte, var, at man havde mere trygge arbejdsvilkår, at man var til dels sikret mod overgreb fra arbejdsgiveren, f.eks. mod at blive fyret uden varsel og sådan nogle ting. Det var det, man var sikret imod. De ting lægger vi selvfølgelig lige så megen vægt på skal være sikret. Det var det, jeg sagde i mit første indlæg.

Mogens Voigt (FP):

I hr. Barsøe-Carnfeldts svar på det indlæg, jeg havde her, fornemmede jeg på hr. Barsøe-Carnfeldts tone, at der ligesom var et stænk af ironi og bitterhed over mit indlæg. Jeg vil gerne sige til hr. Barsøe-Carnfeldt, hvis han har opfattet mit indlæg om de fire partiløse løsgængere som ironisk, at det var bestemt ikke tilsigtet fra min side. Det synes jeg hr. Barsøe-Carnfeldt skal vide.

Barsøe-Carnfeldt (UP):

Jeg vil starte med at sige til hr. Mogens Voigt, at ironien var skam helt fra min side.

Hvad angår spørgsmålet om blanketten, vil jeg sige til hr. Ole Henriksen, at uanset hvordan den ser ud, så kan der vel ikke være nogen, der kan være imod, at man har to blanketter, én for det ene og én for det andet, for de to ting er jo egentlig kraftigt adskilt.

Når jeg talte om den form for pression, man kan blive udsat for fra et fagforbund eller fra en tillidsmand, som jo repræsenterer et fagforbund, så lå det ikke direkte i det forhold, at man var blevet indmeldt. Også hvor man ikke er indmeldt, kan man udsættes for pression. Det, jeg henviste til, var egentlig en direkte pression fra fagforbundet. Jeg har en sag, som drejer sig om et af de store forbund. En medarbejder i en virksomhed meddelte forbundet, at vedkommende ville meldes ind i en arbejdsløshedskasse, hvorefter forbundet rundt regnet to gange om ugen i to en halv måned ringede til medarbejderen på dennes arbejdsplads, brugte 5-10 minutter hver gang og forsøgte at få medarbejderen meldt ind i forbundet. Det mener jeg er uheldigt, ikke mindst fordi det foregår i arbejdstiden. Jeg mener, det er en slags svag forfølgelse af et menneske, som altså har valgt ikke at være medlem af et fagforbund. Det synes jeg egentlig man skulle have ret til. Det har man ifølge loven ret til, og så synes jeg, man skal efterleve loven - også fra fagforbundenes side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.