

[Torben Lund]

Jeg forstår på sin vis godt fru Aase Olesens skuffelse og forstår også godt, at fru Aase Olesen er af den opfattelse, at regeringspartierne fører en siksakkurs på dette område, men den bagatelgrænse, der nu indføres vedrørende § 48, altså hjælp til handicappede børn i hjemmet, er en bagatelgrænse, som i virkeligheden betyder, at § 48 kan komme til at fungere efter det indhold, den oprindeligt havde. Det er jo sådan, at man undtager børn med vidtgående handicap, man undtager børn med en kronisk lidelse, og så holder man lavindkomstfamilier ude af bestemmelsen. Jeg kan ikke helt forstå, at det skulle ligge så fjernt fra det, fru Aase Olesen skulle kunne tilslutte sig.

Derudover lagde jeg også mærke til, at fru Aase Olsen behændigt undlod at kommentere de ændringsforslag, vi er kommet med vedrørende invalidebiler, og jeg forstår så, at fru Aase Olesen også vil undlade at stemme for de forbedringer, vi har foreslået på dette område. Jeg vil gerne spørge: hvad er begrundelsen for, at fru Aase Olesen ikke kan tilslutte sig en forhøjelse af lånerammen og en forhøjelse af socialindkomstgrænsen?

(Kort bemærkning).

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Nu er gamle sandheder jo mager kost, og for de handicappede er det sådan set også ligegyldigt, i hvilken historisk sammenhæng de radikale undlader at stemme. Det, der er væsentligt nu, er, at vi får disse forbedringer af loven. CD er klar over, at vi har været med til at tage et ansvar for det her før, men det afskærer os så sandelig ikke fra at rette op på noget, hvis vi mener, det var forkeert udformet. Det gør vi gerne igen.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg mener ikke, hr. Torben Lund har ret i, at det, der foreligger nu, svarer til de intentioner, der oprindeligt var med besparelsen under den daværende socialdemokratiske regering. Jeg tror ikke, det havde været muligt på daværende tidspunkt for socialdemokratiet at acceptere en bagatelgrænse på 2.400 kr. i et kalenderår og så samtidig definere lavindkomst som dagpengesats. Der er lavindkomstfamilier med almindelige lønning-

ger, som meget vel kan blive meget hårdt ramt af det her. Det er muligt, at det ikke bliver tilfældet, og det må man jo så ønske de nuværende forligspartier til lykke med.

Så spørger hr. Torben Lund, hvorfor vi ikke vil stemme for forbedringen for invalidebiler. Jeg sagde, at vi undlod at stemme til samtlige ændringsforslag, fordi vi ikke bryder os om den bogholderibetragtning, der ligger i forslaget. Vi ønsker simpelt hen ikke at have et ansvar for dette lovforslag.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan gå ind for de ændringsforslag, der er henholdsvis stillet og tiltrådt af socialministeren. Vi er enige i, at man kan klare en bagatelgrænse på 2.400 kr. årligt, specielt når man tager i betragtning, at det ikke gælder de familier, hvor man forsørger kronisk syge eller svært handicappede børn, og familier, der har en lavindkomst. Vi er også enige i de grænser, der er sat ved indkøb af invalidebiler.

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Jeg vil gerne have lov til ved denne lejlighed at takke socialudvalget for det store arbejde, der er udført omkring dette lovforslag, og også for, at det nu trods alt ser ud til at lykkes at nå en bred politisk enighed, som løser op for mange af de problemer, der har været omkring bestemmelserne i lovgivningen for de handicappede.

Der er kommet mange følelsesladede bemærkninger både under første og anden behandling, og jeg skal ikke begynde at uddybe dem nærmere. Jeg tror, det er bedre, at vi prøver at abstrahere fra dem og sige: det, der er det afgørende, er, at der ud af dette nu kommer en lovgivning, som tilsyneladende kan blive en stabil lovgivning, efter at vi nu i årevis har diskuteret frem og tilbage, hvordan forholdene skulle være for de handicappede.

Jeg er enig med hr. Torben Lund i, at definitionerne af de tre grupper, som bliver undtaget fra bagatelgrænsen, nemlig personer med vidtgående handicap, personer med kroniske lidelser og folk med lavindkomster, er væsentlige. Jeg skal bare for en ordens skyld sige, at det har der for så vidt aldrig været nogen diskussion om, heller ikke da lovforslaget blev fremsat, og i det øjeblik vi taler