

[Birkholm]

»Hvis det sociale udvalg undtagelsesvis skønner . . .«

Er det ikke præmissen for tilmåling af tilskud til boligydelse?

Agerschou (SF):

Det sidste, hr. Birkholm spurgte om, vil vi også meget gerne have et helt entydigt svar på.

Den anden bemærkning, jeg vil gøre, vedrører socialministerens udtalelse om, at der nu er indført en mere retsbestemt ydelse, og at det er grunden til, at man ikke kan stemme for SFs ændringsforslag nr. 3.

For et øjeblik siden behandlede vi lovforslaget vedrørende bl.a. bilstandslovens § 48, som, før socialministeren gav sig til at rode med det, var en retsbestemt ydelse. Nu ændrer man § 48 til, at det bliver en bagatelgrænse, plus at man laver 3 meget vanskeligt administrerbare undtagelser. Det vil sige, at nu står socialministeren og roser sig lidt af, at det bliver retsbestemte ydelser i kontanthjælpen, men for en halv time siden var socialministeren i gang med at rode § 48, stk. 1, uhjælpeligt sammen. Det bliver enormt kompliceret for sagsbehandlerne at arbejde med den paragraf.

Jeg synes, at socialministeren i en ledig stund skulle sætte sig hen i en lænestol og prøve at finde bilstandsloven fra 1976 frem og så læse den igennem, som den er i dag, specielt efter at socialministeren gav sig til at komplicere den. Når nu socialministerens regering har slået sig op på regelsanering og forenkling, er det så det, der er sket i bilstandsloven? Er det ikke sådan, at bilstandsloven efter den borgerlige regering er blevet langt mere kompliceret end nogen sinde før og langt mindre administrerbar?

Socialministeren (Palle Simonsen):

Der er efter min klare opfattelse ikke noget som helst belæg for at sige, at bilstandsloven skulle være blevet mere kompliceret at administrere, og hvad angår det specielle punkt, vi her diskuterer, nemlig udmåling af hjælpen efter § 37, stk. 4, bliver den i hvert fald enklere.

Jeg skal gentage vedrørende VS' ændringsforslag, at ordet »kan« i § 43, stk. 3, 2. pkt., alene sigter til den omstændighed, at det sociale udvalg for så vidt angår boligudgifter

selv har kompetencen til at forhøje hjælpen hertil. Det er alene en kompetenceregel.

(Kort bemærkning).

Birkholm (VS):

Jeg er ked af det, men jeg bad ikke om socialministerens kommentar til 2. pkt., hvor der står: »Dog kan det sociale udvalg . . .«. Jeg bad om socialministerens kommentar til ordene »hvis« og »undtagelsesvis« i 1. pkt. Er det ikke præmissen for tilmåling af boligtilskud på over 25 pct.? Det vil jeg gerne have socialministerens svar på. »Hvis det sociale udvalg undtagelsesvis skønner . . .«, det er indledningen til stk. 3.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 62 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 62 stemte for, 64 imod.

(Afstemningerne nedenfor foretoges på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Birkholm (VS) og Waldorff (VS)
forkastedes, idet 17 stemte for, 62 imod; 45 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 62 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 62 stemte for, 63 imod.

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-