

[Formanden]

te forslag . . . (*Tilråb*: Der ønskes udvalgsbehandling).

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 82:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Tillæg til forskelsbeløb af indkomstskat og kirkelige afgifter, som kommuner og amtskommuner afregner med statskassen).

(Fremsat 30/11 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lerke (S):

Socialdemokratiet har ikke specielle indvendinger imod, at der indføres en vis forrentning i tilfælde af henholdsvis over- og underbudgettering, men det må være et centralt punkt, at det bliver den samme rentesats, der kommer til at gælde i begge tilfælde. Det er ikke rimeligt, at der ved underbudgetteringen vil blive tale om en godtgørelse på 12 pct. for en periode på i gennemsnit 36 måneder, mens der ved underbudgettering vil blive opereret med 2 gange diskontoen, hvilket for 1985's vedkommende vil sige 15 pct. for en periode på 16 måneder i gennemsnit. Altså samme rentesats for begge former for fejlbudgettering.

Jeg ser af ministerens bemærkninger til lovforslaget, at hvis de regler, der foreslås i dette lovforslag, havde været i kraft i 1982 og altså havde været anvendt ved afregningen i november 1983, ville der have været store tal oppe at vende. 69 kommuner ville have været berørt, idet de havde overbudgetteret. Nationalbankens diskonto udgjorde den 1. juli året forud for kalenderåret, det vil sige 1. juli 1981, 11 pct., hvilket vil sige, at procenttillægget ville have været 22 pct. Den del af forskelsbeløbet, der for disse 69 kommuner udgør mere end 3 pct. af summen af det udbetalte forskudsbeløb, ville tilsammen have udgjort 390 mill. kr. De tillæg, som forskelsbeløbene skulle have været forhøjet med ved novemberafregningen 1983, ville således i alt have udgjort 85 mill. kr.

Den opstramning, der er sket i kommunernes økonomi, samt uforudsete problemer i løbet af et regnskabsår gør det ofte meget svært for en kommune at holde et budget på grund af vigende skattegrundlag.

Idet jeg opfordrer ministeren til at tage de særlige betænkeligheder med hensyn til rentesatsen med i sine overvejelser, skal jeg på mit partis vegne give tilsagn om velvilligt udvalgsarbejde.

Flemming Jensen (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan støtte dette forslag fra indenrigsministeren. Vi finder det rimeligt, at de kommuner, der vurderer borgeres indkomster højere, end de rent faktisk er, med mere end de omtalte procenter, også kommer til at betale en vis forrentning af de penge, de faktisk låner på den måde.

Her er ikke tale om hverken forfølgelse eller straf, men kun om, at man rent faktisk betaler renter af sit lån. Også, som det er nævnt i bemærkningerne, af hensyn til de kommuner, der foretager rigtige beregninger, finder vi forslaget rimeligt.

Selvfølgelig kan man diskutere forrentningens størrelse, men efter vor opfattelse har ministeren fundet et rigtigt niveau. Det skal jo ikke glemmes – det tror jeg ikke den forrige taler var inde på – at kommunerne efter dette forslag har en rimelig mulighed for at unddrage sig forrentningen ved en tidligere indbetaling.

Som sagt, vi støtter forslaget, men vil nok se lidt nærmere på de indvendinger, der er rejst i forhold til den kirkelige ligning.

Jeg har fået i opdrag, da centrum-demokraternes ordfører ikke kunne være til stede, at sige, at jeg har fået lov at tale også på CDs vegne.

Birthe Hansen (SF):

I april måned havde vi et lovforslag, nr. L 188, til behandling i folketinget, som også handlede om ændring af kildeskatteloven vedrørende kommuner og amtskommuner. Dengang begrundede regeringen forslaget med, at man ønskede at opsluge likviditetsforøgelsen i kommunerne; en likviditetsforøgelse var der efter vor mening ikke tale om dengang, men derimod om en forringelse af kommunernes skatteprovenu på baggrund af