

[Tove Lindbo Larsen]

måde, der er så hensigtsmæssig som muligt. Det må man hjælpe til med også fra det offentliges side.

Derfor har vi opstillet de fem hovedpunkter, hvori også oplysning og forskning indgår, og det er vægtige argumenter, men det er altså også nødvendigt, at man tager andet med, hvad jeg ikke behøver at blive ved med at gentage.

Men vi har gode muligheder i Danmark, vi har bare brug for at få fortalt så meget om det, at vi kan anvende produkterne på den til enhver tid mest hensigtsmæssige måde, og her mener jeg selvfølgelig forskellige mennesker og forskellige menneskers behov.

Så til spørgsmålet, om vi har dårlige produkter. Ja, det mener jeg vi har. Kan forbrugerne så ikke bare lade være med at købe dem? Jo, det kan de da, men det kræver, at vi har den oplysning, der skal til, for at man kan se, om det er et godt eller et dårligt produkt, og det kræver også, at de, der producerer, er indstillet på, at det ikke er lige meget, hvad det er, man laver. Jeg synes, at der både er knyttet økonomi til det her og selvfølgelig også et ønske om at producere nogle kvalitetsprodukter, der på lang sigt er hensigtsmæssige både for erhvervslivet og for brugerne. Det må være det, der er målet, og jeg kan ikke se det fremragende i, at man har nogle produkter i handelen, der er så tilslørede, at man ikke er klar over, hvad det er, man køber, og ernæringsmæssigt dårlige.

(Kort bemærkning).

**Hans Jørgen Holm (V):**

Jeg skal også takke fru Tove Lindbo Larsen for, at hun i hvert fald i nogen grad tilbagetræk bemærkningen om at få mulighed for at sammensætte kosten rigtigt. Den har man faktisk i dag, og det tror jeg også vi var enige om.

Jeg tror, det var en fortalelse. Jeg forstod også, at man fra socialdemokratiets side mener, at det er oplysningen, der er det væsentlige.

Og så vil jeg godt sige til bemærkningen om, at der er knyttet økonomi til, at kvalitet koster penge, at god mad godt kan være billig.

(Kort bemærkning).

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Vores forslag indeholder fem hovedpunkter, og det er ikke rimeligt at sige, at det mest afgørende er oplysning. Disse punkter kan ikke behandles hver for sig, de er sammenhængende, men oplysning er meget afgørende, deri er vi enige.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **6) Forhandling om redegørelse nr. R 3:**

*Miljøministerens redegørelse af 9. november 1983 om friholdelse af visse levnedsmidler for farve- og aromastoffer m.v.*

(Redegørelse nr. R 3. Anmeldt 9/11 83. Redegørelsen givet 9/11 83. Beslutning om forhandling 9/11 83).

### *Forhandling*

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg vil gerne takke miljøministeren for den redegørelse, som nu ligger på folketingets bord, og min tak gælder ikke mindst det fortrinlige notat fra statens levnedsmiddelinstitut, som ligger til grund for redegørelsen, og som omhandler en række af de problemer, vi behandlede i sidste samling i forbindelse med L 90, herunder også det forslag, vi stillede om friholdelse for farve- og aromastoffer i basislevnedsmidler kombineret med bestemmelser om varestandarder og forbeholdte varebetegnelser.

Om baggrunden for, at vi stillede dette forslag, skal jeg kun sige, at vi ønskede på én gang at fremme det længe nærrede ønske om, at vore vigtigste fødemidler blev fritaget for farve- og aromastoffer, samtidig med at vi gerne ville imødekomme den ganske vist ikke