

A i -

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 27:

Forslag til folketingsbeslutning om udformning af bekendtgørelse om klassifikation og registrering af vandløb og om regulativer for offentlige vandløb.

Af Camre (S) m.fl.
(Fremsat 11/11 83).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 9 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 28:

Forslag til folketingsbeslutning om vandløbslovens iværksættelse. (Tilvejebringelse af regulativer).

Af Dræbye (RV) m.fl.
(Fremsat 11/11 83).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Først om beslutningsforslag nr. B 27.

Beslutningsforslaget pålægger mig at foretage ændring i de regler, som er udstedt efter den nye vandløbslov. I de senere år har det ofte været diskuteret, hvorledes balancen mellem folketinget og regeringen skulle være. Det er klart, at regeringen er underlagt folketingets styre, men man kan jo godt spørge, om det nu skal være praksis, at folketinget

dykker helt ned i detaljerne i bekendtgørelser.

Efter bemærkningerne til beslutningsforslaget er baggrunden, at forslagsstillerne mener, at den pågældende bestemmelse har givet landbruget en særstilling på bekostning af de miljømæssige interesser. Det er ikke tilfældet. Hvis man læser lovens formålsparagraf, vil man se, at loven tilstræber at sikre, at vandløb kan benyttes til afledning af vand, navnlig overfladevand, spildevand og drænvand. Der står også, at administrationen af loven skal ske sådan, at man tager hensyn til de miljømæssige krav til vandløbskvaliteten, som fastsættes i henhold til anden lovgivning. Når jeg derfor i bekendtgørelsen og cirkulæret har lavet regler om, at der skal foreligge oplysninger både om landbrugsmæssige og miljømæssige forhold, når der laves regulativforslag, så er det helt i overensstemmelse med lovens formål. Hvordan skulle myndighederne kunne administrere tilfredsstillende, hvis de ikke også havde mulighed for at analysere afvandingsforhold?

Den kritik, der er af reglerne, forekommer mig uforståelig, detailpræget og ubegrundet. Jeg må desværre sige til forslagsstillerne, at jeg føler mig stærkt fristet til at citere »Kejserens nye klæder«: ja men de har jo ingenting på!

Må jeg om beslutningsforslag nr. B 28 sige, at begrundelsen for fremsættelsen af dette beslutningsforslag om vandløbsloven er i hovedsagen den samme som begrundelsen for beslutningsforslag nr. B 27. Derfor kan jeg også stort set henholde mig til, hvad der er sagt her. Der er ikke med de pågældende bestemmelser i bekendtgørelsen og i cirkulæret sket en ændret vægtning af de miljømæssige og landbrugsmæssige interesser. Bestemmelserne har alene til formål at opfylde det selvfølgelig ønske, at de afgørelser, der skal træffes af de lokale myndigheder, bliver truffet på så godt et grundlag som muligt.

Jeg har fuld tillid til, at reglerne er egnede til dette, og at de lokale myndigheder vil føre intentionerne ud i livet i deres administration, bl.a. når de udarbejder vandløbsregulativer.

Udformningen af reglerne har været en balancegang. Der har været ført omfattende forhandlinger med mange forskellige myndigheder og organisationer. Disse har haft vidt forskellige synspunkter, og det har ikke