

[Margrete Auken]

Jeg vil også nok sige, at jeg har egentlig sjældent set en så massiv sejr – nej, det passer ikke, jeg har set mange massive sejre for landbruget, så det ville være en overdrivelse, men det er en af de flottere, de har fået i hus denne gang. Man har fået noget af det tunge ind, og man kan være stensikker på, at de resultater, der lægges frem, bliver af en sådan art, at det bliver håbløst at komme igennem med miljømæssige interesser.

Når ministeren så samtidig, som det fremgår af svaret på et spørgsmål, helt tydeligt forklarer, at det kun er landbruget, der skal ind som eksperter i begyndelsen, mens miljøfolkene først kommer ind i klagefasen, så står det endnu tydeligere, at der er sket en afvejning.

Jeg vil ikke umiddelbart bebrejde ministeren det. Jeg mener, det er en meget vanskelig lov, vi har bedt ham om at administrere, men det er klart, at så må vi gøre noget, i det omfang folketingets flertal ikke er i overensstemmelse med den fortolkning, som ministeren har lavet af loven. Det er det, vi forsøger på med de to forslag, som jo – det har de tidligere ordførere også gjort opmærksom på – stort set handler om det samme. Spørgsmålet er, hvordan vi kan gøre det.

Ministeren siger, vi nok ikke kan blande os helt ned i bekendtgørelser osv. Det er muligt. Hvis det viser sig under udvalgsarbejdet, at vi ikke kan gøre det, ja, så må vi lave en tydeliggørelse af loven. Det er en lidt sejere proces, men for så vidt dette folketing stadig væk ser sådan ud, når vi er kommet hen på den anden side af jul, ja, så er det altså den vej, vi vil gå. Så får vi tydeliggjort loven, sådan at de miljømæssige interesser, som er meget, meget svage overalt, hvor vi er i nærheden af landbruget, får en spinkel chance igen.

Jeg mener, udvalgsarbejdet skal klargøre det, men jeg har nok selv personlig mest tillid til en fremgangsmåde, som klart siger, hvad det her skal handle om. Jeg er noget mere skeptisk over for de radikales optimistiske tillid til, at så stridende parter skal kunne enes. Vi har før set de radikale i sådanne roller herinde, når man skal have folk til at enes om de mest umulige ting, men det er vilkårene i dette hus. Det, jeg ikke begriber, er de radikales næsegruse tiltro til organisationer. Det plejer ikke at være de radikales fremmeste kendetegn, at de overlader det til

organisationerne at finde ud af, hvordan der skal lovgives i dette land, og hvordan dette land skal styres. Jeg må indrømme, jeg har slet ikke selv samme benovelse over for deres evner – og da slet ikke deres evner til at forlige helt modsatrettede synspunkter.

Jeg tror, det vil være vigtigt, at vi her fastholder, at det er folketinget, som giver reglerne for, hvordan miljøet skal tilgodeses, og jeg kan i grunden ikke forestille mig andet, end at de radikale også, når det kommer til stykket, vil støtte det. Jeg kan ikke forestille mig, at de radikale vil støtte en løsning, som ikke sikrer de miljømæssige interesser. Det svar vil vi i hvert fald gerne have her fra forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 28, om man altså helt vil overlade det til organisationernes evne til at forliges, eller om man dog vil sikre i sidste ende, at miljøet er, om ikke just sikret – det siger vandløbsloven ikke noget om, det er den alt for svag til – så dog i hvert fald noget bedre beskyttet, end der lægges op til fra ministerens side.

Kan vi forvente en miljøholdning fra de radikale? Jeg er overbevist om, at vi kan, og har derfor stor fortrosthed til, at et udvalgsarbejde vil munde ud i en fornuftig beslutning, som også ministeren – for ikke at gøre os alt for megen ulejlighed med den helt store omgang én gang til med en lovændring – selvfølgelig vil tilslutte sig.

**Tove Niemann (FP):**

Fremskridtspartiet vil afvise de foreliggende beslutningsforslag. Efter den nye vandløbslov har landbruget fået en ringere retstilling end efter den gamle lov, og den bekendtgørelse, der er udsendt, giver kun en mulighed for at skabe balance mellem miljø- og landbrugshensyn, hvilket vi fuldt ud kan tilslutte os.

I beslutningsforslag nr. B 28 opfordres miljøministeren til at gennemføre nye forhandlinger med landbruget, miljøorganisationerne samt de kommunale organisationer angående klassifikation og registrering af vandløb. Det ser vi fra fremskridtspartiets side ingen grund til, og vi vil stemme imod begge beslutningsforslagene.

**Steffensen (KrF):**

Både beslutningsforslag nr. B 27 og beslutningsforslag nr. B 28 synes jeg er unødvendi-