

[Steffensen]

ge i denne sammenhæng. Når man tænker på, at det er vandløbsloven, som er trådt i kraft for kun godt en måned siden, det omhandler, og den bekendtgørelse, som er udstedt i forbindelse med lovens ikrafttræden, synes det at være noget forhastet at komme med et beslutningsforslag, der allerede nu skal prøve på at ændre på systemerne.

Det er jo rigtigt – det har fru Margrete Auken ganske ret i – at det er modsatrettede synspunkter, der skal forenes på en eller anden måde – forenes på en sådan måde, at det kan fungere. Jeg synes, vi må sige, at den bekendtgørelse, som nu er udstedt, dog bør have en chance for at vise, om den er rimelig eller det modsatte.

Ministeren har klart gjort rede for, at det har været ganske vanskeligt at få disse synspunkter afbalanceret, således at bekendtgørelsen, som den er nu, kunne blive til noget. Jeg mener, at det mest realistiske må være, at vi nu lader den bekendtgørelse få en chance, og så mener jeg i øvrigt også, at vandløbslovens § 1 er tilgodeset på en sådan måde, som jeg mener der blev lovet af den daværende miljøminister, da loven blev vedtaget.

Kristeligt folkeparti mener, at nu må vi først lade bekendtgørelsen virke og se, om den fungerer efter hensigten. Hvis ikke det bliver tilfældet, er det selvfølgelig rimeligt, at man tager sagen op til overvejelse.

Formanden:

Ordføreren vedrørende beslutningsforslag nr. B 27 angående udformning af bekendtgørelse om klassifikation og registrering af vandløb og om regulativer for offentlige vandløb, hr. Erik Holst, har ordet.

Erik Holst (S):

Jeg er desværre i den kedelige situation, at jeg under ingen omstændigheder kan takke ministeren for en positiv holdning, for et ekstra slag, havde jeg nær sagt, for miljøet. Tværtimod har ministeren vist, jeg havde nær sagt halsstarrighed, men det vil jeg dog ikke sige. Jeg vil sige, at ministeren har vist meget lidt forståelse for, at denne vandløbslov var en uhyre stor landvinding på miljøpolitikens område. Det var første gang, vi fik indbygget miljøet i denne lov, og derfor var der, som flere af ordførerne har været inde på, tale om en balancegang.

Ministeren siger, at nu har han udsendt en bekendtgørelse om ikrafttrædelsen den 1. november af denne lov, og spørger: skal folkettinget så gå i detaljer? Nej, det er vi meget kede af, og det er kun med største ulyst, jeg overhovedet begiver mig i gang med et forslag som dette her, for folkettinget skal ikke gå ind i detaljer. Men i samme øjeblik vi føler, at ministeren ikke tolker det flertal, som er her i folkettingen vedrørende balancegangen, i samme øjeblik vi føler, at balancen slår ud til den forkerte side, så må vi protestere. Det var nøjagtig det, vi gjorde i et samråd i miljøudvalget her i folkettingen, hvor miljøministeren fik lejlighed til at forklare sig, men også dér holdt han fast ved, at han ikke mente, der var en forkert balance i denne bekendtgørelse. All right, står vi så alene med det? Er det nogle få fanatikere, er det irritation hos nogle socialdemokrater, der gør, at de nu, når der kommer en ny minister, absolut skal spænde ben for ham og genere ham, som flere har været inde på? Om igen. Det er fuldstændig forfejlet, intet ligger os fjernere.

Det er jo ikke socialdemokratiet, der udformer miljøstyrelsens vurdering af denne bekendtgørelse, hvor man meget tydeligt siger, at det vil medføre en række vanskeligheder ved administration af loven. Man siger, at der kan være skabt tvivl om, at administration af loven kan ske ud fra den interesseafvejning, der foretages i forbindelse med de planer, der fastlægger vandløbskvaliteten. Miljøstyrelsen, altså ministeriets egne sagkyndige, betvivler endvidere, at man gennem sin vejledning og rådgivning til vandløbsmyndighederne kan sikre en administration af loven i overensstemmelse med intentionerne. Altså klar og tydelig tale. Jeg siger ikke, at ministeren skal følge sine forskellige embedsmænds vurderinger, men det er en klar og tydelig tale fra miljøstyrelsen.

Fra Danmarks Naturfredningsforening er en lige så klar og lige så tydelig tale. Man tager direkte afstand fra den måde, ministeren formulerer sig på, og siger: dette er ikke i overensstemmelse med de intentioner, der er nedlagt i vandløbsloven. Det er et meget vægtigt indlæg fra Danmarks Naturfredningsforening, der er blevet tillagt særlige beføjelser i forbindelse med klageadgangen.

Den samme henvendelse får vi fra Danmarks Sportsfiskerforbund. Er det socialde-