

Erik Holst (S):

Lad mig sige det helt tydeligt til ministeren, at jeg ikke mener, dette dokument fra miljøstyrelsen blev sendt til høring, men det blev sendt til et høringsorgan, nemlig Danmarks Sportsfiskerforbund, netop fordi denne Børge Christensen fra Danmarks Sportsfiskerforbund fandt, at det var en ejendommeligt formulering, og derefter bad om aktindsigt. Jeg har fortalt, at vi har fået dette brev fra Sportsfiskerforbundet.

Må jeg så lige sige, at det dog er ejendommeligt, at både et flertal i folketinget formodentlig og disse organisationer alle sammen har taget så entydigt fejl. Den eneste, der rigtig siger, at der er sket nogle fejl, er ministeren, idet ministeren siger, at der er sket en misforståelse, og at der er sket en fejltagelse fra miljøstyrelsens side over for departementet. Jeg har ikke set nogen som helst berigtigelse af denne fejl. Jeg vil da gerne spørge ministeren, om der virkelig findes en berigtigelse. Der står meget klart i bilag nummer 78 af 24. november fra ministeren, at: i den anledning skal miljøministeriet, departementet, bemærke, at man går ud fra, at miljøstyrelsen administrerer i overensstemmelse med de intentioner, som lå til grund for lovens vedtagelse, jeg havde nær sagt selvfølgelig, men der står ikke noget om, at det var en misforståelse, det første brev. Der er ikke ét eneste sted, hvor det ordvalg, ministeren benytter i dag, har været anvendt hverken i skrivelser eller informationer til de organisationer eller til de medlemmer af folketinget, der hidtil har beskæftiget sig med dette her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det var fru Margrete Aukens bemærkning om, at venstre løb fra forliget. Vi løb da ikke fra forliget. Vi var med til forliget, og jeg har sagt her fra talerstolen, at vi står ved forliget. Der var nogle ting, som vi ikke var helt tilfreds med, men vi bøjede os for flertallet. Men så fik vi altså også de ting med, som jeg har læst op under indledningen, at de afvandsmæssige forhold skulle bringes i orden, og at der skulle forhandles med de berørte organisationer, herunder landbruget.

Nu skal vi ikke forlænge debatten, men man snakker hele tiden om balancen og om, hvem der er utilfreds. Hvis nu det var land-

bruget, der havde sagt, at vi ikke er tilfredse, ja, hvad så? Så havde fru Margrete Auken vel også rejst spørgsmålet, og så ville hun også have hjulpet de stakler, ikke?

Nej, hvis det er den ene side, så skal man nok klare det, men så kunne det være, jeg havde rejst spørgsmålet. Det er nok det, fru Margrete Auken er klar til at sige nu.

Men vi står ved vores forlig, og vi mener, at de forhandlinger, der er ført med ministeren, er på plads, og ministeren har i øvrigt også sagt, at hvis det kniber, eller hvis der om et år er nogle ting, vil han tage en drøftelse med de berørte organisationer.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg må bedrøve hr. Sønderby. Havde vi været i den heldige situation, at miljøorganisationerne havde været lykkelige, havde jeg da også været det, da jeg synes, det er vigtigt at få fremmet miljøinteresser. Jeg sidder ikke her for at få alle til at blive tilfredse og slet ikke i denne sammenhæng landbruget.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg skal kort sige til fru Margrete Auken, at vi skal i den forbindelse ikke glemme, når vi drøfter, om landbruget har fået særstilling på miljøets bekostning, hvad jeg så sandelig ikke mener de har, at den tidligere vandløbslov kun omfattede afledningen af vand. Nu er den blevet dobbelt, nu skal den også omfatte hensyn til miljøet. Dermed har landbruget måttet dele, men deres interesser er ikke tilgodeset på miljøets bekostning, men derimod i denne afvejning, jeg talte om før.

Hr. Erik Holst siger, at der ikke var tale om en høring. Sådan som jeg citerer hr. Erik Holsts udtalelser, blev udtrykket brugt, at den var sendt ud til høring. Nu er den altså sendt ud efter hr. Erik Holsts mening til en høringsberettiget part. Der er forskel på, om den sendes ud fra et ministerium til en høringsberettiget part, og så det, at den høringsberettigede part beder om aktindsigt i en skrivelse. Der er ikke tale om en fejltagelse ved fremsendelsen af en skrivelse fra miljøstyrelsens direktør til departementet. Det kan aldrig være en fejltagelse. Den vej er både skriftligt og mundtligt tilgængelig. Men jeg er nødt til så at trække frem en sammenfatning af miljøstyrelsens skrivelse, hvor man gør