

[Grethe Kindberg Jørgensen]

større indflydelse på hele trafikstøtteordningen og løsningen af trafikproblemerne.

CD kan generelt støtte lovforslaget.

#### Arentoft (FP):

Vi skal vel ikke gentage debatten fra førstebehandlingen. Af betænkningen fremgår, at miljøministeren efter drøftelse med indenrigsministeren vil henstille til de kommuner, der ikke har oprettet særlige øudvalg, at overveje at gøre dette. Det var jo således, at fremskridtspartiet i folketingsåret 1976-77 fremsatte forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg, nemlig om ørepræsentation i kommunalbestyrelser. Der var i og for sig en meget positiv stemning ved førstebehandlingen, men så sprang man fra. Til gengæld lovede daværende indenrigsminister Egon Jensen, at det skulle han nok sørge for hurtigst muligt blev gennemført, men det har altså ikke fungeret rigtig godt endnu.

Vi vil gerne understrege, at vi mener, at offentlige tilskud er af det onde. Vi ville frygtelig gerne have, at det gik op for folk, at offentlige tilskud i virkeligheden er deres egne penge, de får igen, men at de får mindre igen, end de har givet. Via en dyr administration skal de skatter og afgifter, der er krævet ind, deles ud igen, og derfor bliver der ikke så meget at dele ud. I virkeligheden kører det hele jo i ring: vi giver alle sammen tilskud til hinanden. Det er den onde cirkel, vi skal ud af.

Der er ligeledes forslag om fondsdannelse, og det går vi selvfølgelig imod. Vi er imod fondsdannelser og cigarkassesystemet i det hele taget.

Som vi har skrevet i vores betækningsbidrag, er øboerne selvbevidste og stolte af deres bopæl og ønsker at forblive på øerne med alle de ulemper, det kan medføre, men også med de fordele, det indebærer.

Med hensyn til ændringsforslagene kan jeg sige, at fremskridtspartiet stemmer nej til dem alle undtagen ændringsforslag nr. 7, som er stillet af det radikale venstre og tiltrådt af fremskridtspartiet.

Det var måske lidt forhastet, at SFs ordfører i udvalget sagde, at SF var medforslagsstiller. Det er man altså ikke, men derfor kan det jo godt være, at SF stemmer for det. Det drejer sig om nedsættelse af et landsråd. Vi synes, det er en udmærket ting, at man laver

et sådant råd, specielt at øboerne er repræsenteret på en rimelig måde i dette udvalg, ud fra den betragtning, at den ved dog bedst, hvor skoen trykker, som har den på. Det er derfor efter vor mening en udmærket idé.

Ligeledes mener vi, at det er glimrende at tage loven op til revision i 1986-87, så de 2 ændringsforslag vil fremskridtspartiet stemme for.

#### Aase Olesen (RV):

Jeg har med stadig større forundring hørt på ordførernes indlæg her i dag. Hvis man har læst eller hørt debatten om øredøgørelsen og om det lovforslag, der er til behandling, så må man nok undre sig over, hvad det er, der er sket undervejs under udvalgsbehandlingen.

Ved førstebehandlingen udtalte alle meget stor sympati for, at der nu skulle gøres noget for at bevare livet på øerne og især for at sikre trafikstøtteordningen. Og så kommer man her og siger, at man er så glad for ministerens løfter vedrørende en lov, som er en bemyndigelseslov.

Vi sagde ved førstebehandlingen, at vi var bekymrede for, at der allerførst i lovforslaget står, at ministeren »kan« gøre sådan og sådan. Dette burde udskiftes med et »skal«. Det har vi ikke stillet forslag om, for vi havde faktisk ikke fantasi til at forestille os, at et flertal i folketinget ville gå imod en udmøntning af forslaget om et øråd og en øfond. Men det kan jeg forstå at man nu gør.

Jeg vil gerne spørge, når man så stærkt understreger, at det drejer sig om at sikre øboernes indflydelse, hvad motiveringen for at gå imod et landsråd er. Jeg kan til nød – jeg siger: til nød – forstå, at man ikke har penge med og altså ikke vil bevilge eller sikre de sølle 1,8 mill. kr., som vort forslag om en øfond på 5 mill. kr. i realiteten indebærer. Det er en ærlig sag, at man ikke har penge med til det. O.k., finansministeren hæver øjenbrynene, men man kan altså her se, at dér er han i hvert fald enig med socialdemokratiet. Man siger altså i køn forening, at man har en masse sympati, men man har altså ikke engang 1,8 mill. kr. ekstra til at sikre disse 5 mill. kr. på årsbasis. Det kunne jeg, som jeg sagde, til nød forstå, men hvad er begrundelsen for at gå imod et landsråd?