

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under næste punkt på dagsordenen opførte sag, nemlig:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 73:

Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med pensionskasser.

(Fremsat 16/11 83. Første behandling 22/11 83. Betænkning 8/12 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Jeg skal gøre nogle bemærkninger til ændringsforslag nr. 1 og 2, som vi er medforlagsstillere til, og som betyder en ændring af lovens § 6. Industriministeren har efter sin stramning af § 6 begrænset mulighederne for, at der sker en liberalisering af pensionskassernes muligheder for at investere, og dermed begrænset mulighederne for, at der tilføres den risikovillige kapital til erhvervslivet, som også efter regeringens opfattelse må være påkrævet.

Efter vores opfattelse har ministeren lavet en stramning af det begreb, der hedder, at forsikringsselskaber og pensionskasser ikke må drive anden virksomhed, og det til trods for, at den hidtidige ordning ikke har givet anledning til problemer. Til gengæld for stramningen gives der tilladelse til, at der kan dannes kapitalformidlingsaktieselskaber. Men også her er der en stramning, der betyder, at ordningen, således som den er formuleret, ikke vil blive brugt.

Vores ændringsforslag nr. 1 sikrer, at et forsikringsselskab og en pensionskasse fortsat ikke driver anden virksomhed, og ved ændringsforslag nr. 2 sikres, at ministerens forslag om dannelse af kapitalformidlingsaktieselskaber kan forventes at blive anvendt.

Jeg skal derfor anbefale, at der stemmes for de to ændringsforslag, og især bør der vel være flere af regeringspartierne, der må kunne stemme for disse forslag, ikke mindst på baggrund af den liberalisering, som forslagene lægger op til.

Industriministeren (Stetter):

Som svar på hr. Svend Andersens indlæg vil jeg gerne sige vedrørende ændringsforslaget under nr. 1, at det er helt i modstrid med regeringens lovforslag. Regeringen ønsker en klar retstilstand, således at henholdsvis forsikringsselskaber og pensionskasser i forening ikke må drive erhvervsvirksomhed, og det må de jo heller ikke gøre enkeltvis. Men regeringens lovforslag indeholder, som hr. Svend Andersen vil vide, at de pågældende får ret til at oprette kapitalformidlingsselskaber på begrænsende vilkår.

Mindretallets ændringsforslag vil i realiteten opretholde den nuværende retstilstand. Forslaget er nemlig ensbetydende med, at forsikringstilsynet vil skulle tage stilling til et antal vanskelige bevisspørgsmål. Ifølge mindretallets ændringsforslag gælder forbuddet mod at drive anden virksomhed kun, når forsikringstilsynet har godtgjort, at en dominerende indflydelse faktisk udøves i fællesskab af flere forsikringsselskaber og/eller pensionskasser. Og jeg vil gerne sige til hr. Svend Andersen, at forsikringstilsynet i forvejen har tilstrækkelig mange opgaver at udføre.

Også ændringsforslaget under nr. 2 er i modstrid med regeringens intentioner. Formålet med vort forslag er en rimelig liberalisering af placeringsreglerne – og det forstår jeg vi er enige om – men vi ønsker samtidig, at man bevarer en passende risikospredning, og vi ønsker også, at der tages hensyn til, at erhvervsvirksomhedernes ledelser kan bevare selvbestemmelsesretten.

Mindretallets ændringsforslag vil totalt gennemhulle den balance, som regeringens lovforslag er udtryk for. I virkeligheden ville ændringsforslaget sætte lovgivningen på dette felt helt ud af kraft. Det fundamentale princip om, at forsikringsselskaber og pensionskasser ikke må drive anden virksomhed, ville med mindretallets ændringsforslag være tilsidesat, og på den baggrund må jeg anbefale,