

[Bakholt]

nu, er at nedprioritere dem – med den måde, man lægger finansieringen op på. Der vil opstå et vældigt slagsmål nogle grupper imellem om at få del i pengene. Det kommer til at ligne almindelige overenskomstforhandlinger mellem DA og LO, når disse midler skal fordeles, og det tager vi afstand fra.

Vi vil stemme imod regeringens ændringsforslag, og vi vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling. Det er en dårlig lovgivning, der bryder totalt med nogle principper, som har været gældende i årtier i dette samfund, og konsekvenserne af det, regeringen her har lagt op til, er fuldstændig uoverskuelige.

**Lawaetz (FP):**

Når vi diskuterer denne lovgivning, skal vi huske, at udgangspunktet er forligsstof. Jeg sagde ved første behandling – og det tør jeg godt gentage – at fremskridtspartiet ikke kan lide denne lovgivning, idet det er en ny afgift for arbejdspladserne, og det ved regeringspartierne også. Arbejdsministerens ændringsforslag kan vi stemme for, og det kan vi ud fra rent praktiske grunde, fordi man her følger den linje op, at man ikke skal have mere besvær end højest nødvendigt ved at få det gjort op og få det afregnet.

Det er rigtigt, at jeg har været inde på, at jeg gerne så, at denne lovgivning bliver tidsbegrænset, og det er vel helt rimeligt, for når der er noget, man ikke kan lide, vil man gerne have det stoppet hurtigst muligt. Det er imidlertid sådan, at jeg er i tvivl med mig selv om, hvor langt forligsstoffet strækker, og så vil jeg sige det på den måde, at jeg ikke kan lide det og gerne havde set det tidsbegrænset, men i hvert fald to dage endnu er jeg loyal over for regeringen, og det betyder, at selv om jeg har sympati for at gøre det tidsbegrænset, og selv om jeg anerkender en hel masse af det, der er sagt – hvad man måske ikke rigtig kan få folk til at forstå, nemlig at der rundt omkring i overenskomsterne er masser af bestemmelser om uddannelse og indbetaling til forskellige uddannelsesfonde – må vi lade det ligge. Det er en politisk situation, og den er vi ikke alene om at have skabt, men jeg er loyal mindst to dage endnu, og derfor må jeg måske beklage, at jeg stemmer imod socialdemokratiets ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Bakholt (S):**

Jeg er godt klar over, at dette her er forligsstof, og jeg har også fundet ud af, at hr. Lawaetz ikke kan lide lovgivningen. Det gav han udtryk for ved første behandling, og det har han også udtalt sig om til pressen, hvor jeg har set forskellige udtalelser om det. Derfor synes jeg, at hr. Lawaetz skulle tage konsekvensen og gøre lovgivningen tidsbegrænset, så den ikke kommer til at ødelægge så meget, som den kommer til, hvis den bliver af længerevarende karakter.

Men jeg kan forstå, at hr. Lawaetz ikke er klar over, hvor længe forliget gælder. Jeg har forstået det sådan, at det gælder for 1984; det er finansloven for 1984, man diskuterer, og det er dér, det indgår som et forlig. Hvis hr. Lawaetz ikke ved, hvor længe det gælder, så vil jeg spørge arbejdsministeren, hvor længe det forlig gælder, så vi kan få afklaret, om hr. Lawaetz kan stemme for det ændringsforslag, socialdemokratiet har stillet. Jeg synes, at arbejdsministeren klart bør sige, hvor længe det gælder, så vi kan få den usikkerhed for hr. Lawaetz af vejen.

(Kort bemærkning).

**Lawaetz (FP):**

Jeg skifter ikke mening i dag, og jeg har udtrykt det meget enkelt. Jeg er stadig loyal over for regeringen i mindst to dage, og hvis jeg dukker op igen i arbejdsmarkedsudvalget efter det valg, som socialdemokratiet gerne vil have, er det muligt, at jeg til den tid følger min ønsketænkning op. Den tid, den sorg.

(Kort bemærkning).

**Bakholt (S):**

Det vil sige, hr. Lawaetz, at man er klar til at træffe en endelig afgørelse på torsdag; hvis det er tilfældet, vil jeg gerne give hr. Lawaetz den chance, at lovforslaget går tilbage til udvalget, så vi kan drøfte det og afgive en tillægsbetænkning.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det, der kalder mig herop i første omgang, er ændringsforslagene, og i anden omgang hr. Lawaetz, for jeg kan sige det samme, som hr. Bakholt allerede har sagt, nemlig: hvor