

[Sonja Mikkelsen]

men med 80 øre til i alt 1 kr. 60 øre, og man inddrager endnu et område under afgifterne, nemlig naturprodukter, altså frugtsaft, ganske vist til en lavere afgift.

Det er en overraskende udvikling, der er sket under udvalgsarbejdet – i betragtning af, hvad der blev sagt her fra talerstolen ved førstebehandlingen. Der er tale om forligsstof fra værtshusforliget, men alligevel gav både de radikale, fremskridtspartiet og – ganske vist mere forsagt – også kristeligt folkeparti udtryk for at være kede af lovforslaget. Der var forskellige begrundelser, men specielt den med den nye afgift, der betyder en meget lille forskel på sodavands- og ølpriserne, gav anledning til åbenhed over for at flytte i hvert fald en del af afgiften fra de alkoholfri drikke til de alkoholiske.

Men det er just ikke, hvad der er kommet ud af ændringsforslagene eller af supplerende lovforslag.

Hr. Lawaetz tog ved førstebehandlingen afstand fra, at nye områder, altså koncentratene, skulle med. Vi har i udvalget haft besøg af mange deputationer fra det berørte erhverv, men åbenbart gør det ikke indtryk på den konservative regering, at et helt erhverv samlet må meddele, at det betyder dets død. Tværtimod bliver nu også frugtsaften inddraget – med de følger, som det har for saftproducenter og for den danske frugtavl.

Hr. Bernhard Baunsgaard gjorde ved førstebehandlingen et stort nummer ud af, at det var ernæringspolitik, at man lagde afgift på dette sukkerstads, men lod natursafterne være.

Under udvalgsbehandlingen har frugtsaftproducenterne forklaret, at der faktisk tilsættes mere sukker til frugtsaften end til læskedrikkekoncentraterne – altså det modsatte af, hvad hr. Bernhard Baunsgaard helt baserede sin argumentation på ved første behandling. Hr. Bernhard Baunsgaard er altid så kvik til at beskyldte socialdemokratiet for lovjaskeri, når han ikke kan finde en reel begrundelse for at være imod. At sagen er, at det ene socialdemokratiske lovforslag efter det andet i tidens løb er blevet hullet på grund af, at de radikale skulle være med til at skaffe et flertal, er én ting. men her har vi et klart eksempel på, at hr. Bernhard Baunsgaard bygger sin politiske stillingtagen på forestillinger fremfor på saglig viden. Det er beklageligt, men forklarer en hel del.

Socialdemokratiet indstiller de stillede ændringsforslag til forkastelse og med dem hele lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Naturligvis kan vi da sagtens få en virkelig usaglig diskussion omkring sådan nogle let anstrengt morsomme bemærkninger. Jeg er tilhænger af, at der lægges afgift på sukkerdrikke, også selv om man kalder det blandet sød saft, men jeg bestemmer ikke flertallet alene. Sådan har det altid været, desværre for dette land.

Annelise Godfredsen (KF):

Det er ganske rigtigt, at dette lovforslag har været underkastet en nøje behandling i udvalget, og at vi har lyttet til mange deputationer, hvis indlæg naturligvis er indgået i de overvejelser, der har ført til de ændringsforslag, som skatteministeren nu har stillet.

Det er rigtigt, at dette er forligsstof, og vi må da sige, at man altid er ked af et lovforslag, der pålægger afgifter, som en række mennesker finder ubehagelige. Men vi mener altså ved en vurdering af disse forhold, at vi er kommet til den rigtige afgørelse, og at vi på denne måde skaber en mindre konkurrenceforvridning, end man måske oprindeligt havde gjort det. Vi kan anbefale skatteministerens ændringsforslag.

Knud Andersen (V):

Venstre kan anbefale lovforslaget til vedtagelse med de af ministeren stillede ændringsforslag, som jo indebærer en ændring af afgiftssatserne for mineralvand og læskedrikke. Denne ændring er ikke mindst forårsaget af de henvendelser, vi har fået, så man må sige, at de ikke har været nytteløse.

Venstre kan anbefale lovforslaget til vedtagelse, når vi når til tredje behandling.

Damgaard Nielsen (FP):

Jeg vil gerne bede om, at dette lovforslag kommer i udvalg igen. Der er kommet så mange ting frem angående alkoholmisbrug og angående det, at sodavand bliver næsten lige så dyrt som øl, om ikke dyrere. Det er så horrible ting, vi gør her, og det er så stærkt imod min overbevisning, at jeg beklager, at