

[Lykketoft]

drer mig, for også på det område må man konstatere en ændring i holdning fra regeringens og de radikales side i forhold til førstebehandlingen for 11 dage siden. Dengang erklærede regeringen og de radikale, at man var indstillet på at overveje en overgangsordning, der efterhånden kunne begrænse leasingfinansiering af skibe, hvis der var et bredt flertal bag ved det. Derefter kom S og SF med disse ændringsforslag som oplæg til en forhandling. De er i deres konsekvenser langt lempeligere end regeringens generelle afskrivningsindgreb over for f.eks. leasing af maskiner. Men vi er blevet afvist med ond vilje og er i stedet blevet slået oven i hovedet med vilde overdrivelser og politisk agitation om påståede negative beskæftigelsesvirkninger.

Vi var selvfølgelig forberedte på disse bombastiske udtalelser over for ethvert indgreb fra folk – det være sig på arbejdsgiver- eller på lønmodtagerside – der har interesser i værftsindustrien. Derfor var vi også enige i det synspunkt, der blev udtrykt af hr. Bernhard Baunsgaard ved førstebehandlingen, nemlig at skulle der foretages et indgreb overhovedet på dette område, måtte der være et bredt flertal bag ved det. Det var det, vi lagde op til med vore ændringsforslag.

I øvrigt har vi forstået, at en lang række af de udtalelser, der er blevet fremsat, skyldes manglende kendskab til de faktiske ændringsforslag. Det er klart, at kendsgerninger er velegnede til at distrahere éns opfattelse, og det er givetvis også sket i dette tilfælde.

Jeg skal præcisere, at vore ændringsforslag alene har til hensigt at tilskynde til overvejelser om en samfundsøkonomisk mere hensigtsmæssig måde at finansiere skibsbyggeri på. Forslaget er uden nogen som helst aktuelle beskæftigelseskonsekvenser af den enkle grund, at intet træder i kraft tidligere end for kontrakter, der er indgået efter 1. januar 1985. Formålet med forslaget er at tilskynde til overvejelser om, hvordan værfterne kan undgå at blive stadig mere afhængige af leasingfinansiering, og overvejelser om, også politisk her i salen, andre og mere hensigtsmæssige måder at sikre beskæftigelsen på.

Jeg er meget ked af, at man fra radikal side og fra regeringens side åbenbart har fundet det vigtigere at polemisere og lave partitaktiske skoleridt i denne sag end at gå ind i de konkrete forhandlinger i skatte-

afgiftsudvalget, som man selv lagde op til ved første behandling af dette forslag. Jeg synes faktisk, det er beskæmmende, mere beskæmmende, end jeg har oplevet det meget længe i den skattepolitiske debat, og jeg kan kun se en eneste årsag til kovendingen, nemlig den, at man håber at kunne score et billigt point i en eventuelt kommende valgkamp. Jeg beklager, at sagligheden har så ringe vilkår, at standhaftigheden i synspunkter er så kort, at ikke engang i 11 dage kan den holde.

Hagen Hagensen (KF):

Det er givet til kende fra vor side før, at vi finder, der er grund til at fremme erhvervs-mæssige investeringer, at fremme beskæftigelsen, og at vi mener, at leasingbegrebet kan være et nyttigt instrument til visse af disse ting, men der har været vildskud, og der har været huller af den ene og den anden art. Dem har man ønsket at gribe ind over for, og det er da også sket gennem det forslag, som skatteministeren er kommet med. Det har været længe undervejs, fordi det var nødvendigt at overveje tingene meget nøje, og fra det konservative folkepartis side indstiller vi det uændret til vedtagelse.

Når dette er sagt, vil jeg også godt sige, at vi ikke kan stemme for nogen af de ændringsforslag, der er stillet af forskellige mindretal, respektive i et enkelt tilfælde af et flertal i udvalget. Det kan vi ikke, fordi vi finder, at man i høj grad er kommet ud i yderkanten af det, der egentlig hører ind under dette lovforslag, og vi mener, det vil gøre det uklart, hvis vi går ind for disse ting. Der er ting, som vi gerne vil drøfte. Der er enkelte forhold, som der kan være grund til at se nærmere på, men de må hvile, til vi skal se det i en bredere sammenhæng. Her drejer det sig om på leasingområdet eller – som det nu med lovforslaget hedder – på udlejningsområdet at få et regelsæt, som man kan bruge, når man fjerner de vildskud, der har været. Skulle der vise sig huller, man kan benytte, vil der også være vilje til at søge at få stoppet disse huller.

Det har været noget af en balancekunst at lave dette – det er der ikke spor tvivl om – når man både ønsker at fremme alt, hvad der har med erhvervsinvesteringer at gøre, og