

Lawaetz (FP):

Fremskridtspartiet har udtrykt sig meget enkelt om denne lovgivning, idet vi gav udtryk for ved første behandling, at vi også mener, at regeringens lovforslag er for stramt. Man skulle gå efter det, der var direkte umoralsk, men man er gået længere. Det ser ud, som om man vil forhindre de hårdt plagede skatteborgere blandt almindelige mennesker i at have en lille fordel, for det er nemlig ikke udelukkende kapitalister, der drejer sig om her, men masser af ganske almindelige skatteborgere, der går ind i leasingforetagender.

Jeg tror, at hr. Lykketoft og socialdemokratiet nærmest er glade for og klare over, at deres eget forslag, nr. L 53, ikke kan få flertal, for det kunne de godt være kommet til at fortryde. Nu har man hørt en hel masse om, at det kan skabe arbejdsløshed osv. osv. Det tror jeg ikke at socialdemokratiet havde fået ros for fra dele af LO og fra skibsværftsarbejderne, når de stod på gaden. Derfor tror jeg nærmest, at de er lykkelige for, at forslag nr. L 53 ikke kan skabe flertal.

Hvad gør de så? Så kikker de på ministerens forslag, nr. L 87, og siger: er der nogen steder, hvor vi kan stramme det, så det nærmer sig nr. L 53 og vi får nogle af vores gode ideer fra nr. L 53 igennem? Det er det, der ligger her. Det er en yderligere stramning. Så fremskridtspartiet kan ikke stemme for disse ændringsforslag.

Jeg vil godt nævne en detalje, og det er ændringsforslag nr. 8 til § 5, stk. 3. Dér står:

»§ 1, nr. 01, har virkning fra anskaffelsen af skibe leveret efter 1. januar 1984.«

Tror man virkelig, at et skib, der bliver afleveret i januar måned, er kommet på bedding engang her i efteråret? De leasingkontrakter, der er lavet for et skib, der bliver afleveret i 1984, er 2, måske 3 år gamle, og det vil i høj grad sige, at dette er en lov med tilbagevirkende kraft.

Jeg har selvfølgelig bemærket, at man forsøger at mildne lidt på det ved at lave en aftrappingsordning, men det korte af det lange er, at det betyder en væsentlig begrænsning af aktiviteterne på en lang række vigtige områder, og det er en forkert lovgivning. Vi kan ikke stemme for, at man yderligere strammer en leasinglov, hvor vi i forvejen har store betænkeligheder med hensyn til, om den kommer til at virke efter hensigten.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Som det fremgår af betænkningen, støtter den radikale folketingsgruppe ministerens forslag til indgreb mod det leasing- og anpartsmisbrug, der nu har været afdækket så grundigt. Jeg havde lejlighed til ved førstebehandling af forslaget at fremdrage en hel række eksempler på misbrugene. Jeg vil gerne gentage her, at jeg beklager, at det er endt sådan, at man ikke har kunnet modstå fristelsen til at lave misbrug, for sagen er den, at jeg ligesom et meget stort flertal, om ikke et enigt folketing, har ment, at dette var en måde, hvorpå man kunne inddrage bredere kredse i erhvervslivet, men det lod sig jo altså ikke gøre.

Der foreligger jo ændringsforslag til dette lovforslag fra ministerens side og fra socialdemokratiets side. Det sidste består, kan jeg sige, af 3 dele, først og fremmest et indgreb mod skibene, som vi jo har haft lejlighed til at omtale, om end ikke uddybende. Det er lykkedes socialdemokratiet at konstruere sit indgreb på en sådan måde, at ikke alene rammer man handelsflåden, men, så vidt det kan skønnes, også meget store dele af den danske fiskerflåde. Derfor må dette forslag få betydning ikke alene for de skibsværfter, der bygger handelsskibe, men også for alle de skibsværfter, der bygger mindre både, som anvendes i fiskerflåden. Jeg finder, at dette er et forkert konstrueret forslag, og alene af den grund må det afvises, men også på grund af de store beskæftigelsesmæssige konsekvenser, det vil have, kan det ikke gennemføres i en arbejdsløhedssituation.

Det kan ikke hjælpe noget, at man, når man bliver gjort opmærksom på de store beskæftigelsesmæssige følger, indgrebet vil have, siger: ja men så kan vi jo give statstilskud. Sagen er, at vi giver statstilskud til skibsbygning i dette land af størrelsesordenen 100.000 kr. pr. skibsværftsarbejder, og mere kan vi ikke give. Det vil sige, at vi hurtigt kommer op på at give mere i tilskud pr. ansat, end der bliver udbetalt i arbejdsløshedsunderstøttelse. Det erhvervsliv kan vist ikke fortsætte ret længe; det er vel det, sven-skerne er kommet ud i.

I forbindelse med skibene er der fremsat forslag om, at man skal reducere muligheden for at afskrive på bygninger. Om dette har jeg sagt, at det vil jeg da gerne overveje, men