

[Ministeren for skatter og afgifter]

med. Men det var i en ganske anden beskæftigelsesmæssig situation. På det tidspunkt var der meget, meget få arbejdsløse i værftsindustrien, og hvis man på det tidspunkt havde valgt at regulere afskrivningsreglerne, så ville det naturligvis have helt andre virkninger end de katastrofevirkninger, det efter min mening ville få, hvis man i dag med de vanskeligheder, vi har med beskæftigelsen, greb ind over for en sådan industri.

Hr. Lykketoft bliver ved med at påstå, at de negative beskæftigelsesvirkninger af hans forslag er det rene opspind. Det kan man selvfølgelig gøre, men jeg er nødsaget til at protestere, når hr. Lykketoft mener, at han kunne finde støtte for den opfattelse i min skriftlige kommentar til ændringsforslagene. I den kommentar har jeg om et enkelt af ændringsforslagene sagt, at virkningerne af dette enkelte punkt af indgrebet må antages at være yderst beskedne. Min kommentar, som hr. Lykketoft altså nu mener at kunne tage til indtægt, knytter sig ikke til ændringsforslagene som helhed, men kun isoleret til et enkelt af forslagene, og det fremgår i øvrigt også af kommentaren. Jeg synes, at min kommentar skal bruges i overensstemmelse med det, den står for, og ikke i overensstemmelse med noget som helst andet.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hr. Lykketoft sagde for et øjeblik siden: nu har jeg forstået hr. Bernhard Baunsgaard. Jeg synes, det var en dristig bemærkning i betragtning af den sindstilstand, hr. Lykketoft øjensynlig er i i dag, og det viste sig jo også, at hr. Lykketoft ikke havde forstået, hvad jeg havde sagt.

Jeg sagde: hvis man overfører de misbrug, vi nu har konstateret på de andre områder, til skibene, så griber vi ind, så er vi parate – hvis man gør det! Vi skitserede jo og omtalte de misbrug, der var tale om, f.eks. dette, at man for anparternes vedkommende opererer med, at man indbetaler 30.000 kr., man får et overskud på 600 kr., og resten er ren skattefidus. Hvis man indfører sådan noget på skibene og man ikke lader skibene indgå, som skatteministeren antydede for et øjeblik siden, på de betingelser, der nu engang gælder for skibsfartserhvervet, nemlig at der er mulighed for, at det går godt, og der er mulig-

hed for, at det går galt, ja, så er det, vi griber ind.

Hr. Lykketoft tillod sig også at sige, at det skulle jo nødigt være sådan, at vi diskuterede på et misforstået grundlag. Jeg synes da ellers, hr. Lykketoft har fået megen god tid til at gå til spilde med at diskutere på et misforstået grundlag, så hvorfor skulle vi forvente en bedring i fremtiden?

Hagen Hagensen (KF):

Der er ikke under den debat, der har været, fremkommet noget som helst, der kan afkræfte de udtalelser, der har været om, hvilken uheldig indflydelse på beskæftigelsen det vil få, dersom man griber ind over for skibe, som det er ønsket af hr. Lykketoft m.fl. Jeg synes blot, det skal slås fast, at det ikke på nogen måde er afkræftet, at det vil have en for mig at se meget væsentlig følge for vores beskæftigelse, og der er i hvert fald ingen af os, der tør vove os ud i noget, der kan gå ud over beskæftigelsen, så hårdt angrebet den er med den store ledighed, vi har.

Det er egentlig sjovt, at hr. Lykketoft nu drager et lovforslag frem, der blev fremsat af finansministeren i 1974. Dengang var det hr. Anders Andersen, der fremsatte det. Hr. Lykketoft siger, at det på mange måder ligner det, man nu vil. Det lovforslag fik en blandet modtagelse her i tinget, det kom ikke længe end til den førstebehandling, der var. Det blev liggende i udvalget dengang. Men det er egentlig ejendommeligt, hvis man gerne har villet noget på det område siden, at de mangfoldige socialdemokratiske regeringer, der har været siden, så ikke har prøvet at tage det op. Det har man ikke, så jeg synes, man kan glemme alt om den sag og holde sig til det, vi drøfter nu.

Nu er der en regering, der har vist vilje til at gribe ind over for de vildskud, der er kommet på området, og jeg er tilfreds med, at hr. Lykketoft – om end det er som mindstemål – ønsker at gennemføre regeringens lovforslag.

Fogh Rasmussen (V):

Indtil dette tidspunkt i anden runde af denne debat har vi jo lyttet til mange indlæg, men jeg vil da ikke lægge skjul på, at der er ét indlæg, som jeg i særlig grad savner, et indlæg, som jeg havde set frem til med en