

[Tastesen]

vi fået at vide under udvalgsbehandlingen, at det er begrænset i forhold til de samlede obligationslån, der udstedes, men vi kan se, at den form, som er sat i værk, har et stigen-de omfang, og hvis ikke dette hul bliver lukket, er jeg overbevist om, at de ledige penge, som gerne vil opnå en stor skattegevinst, i høj grad vil søge derhen.

Vi er opmærksomme på, at vi dermed ikke endeligt løser problemet med indholdet af ligningslovens § 4, men vi må afvise regeringens henstilling til os om, at vi venter til en endelig revision af ligningslovens § 4. Vi tror, at der vil gå for lang tid, at alt for mange misbrug vil finde sted. Men vi er selvfølgelig indstillet på til sin tid at medvirke positivt til en samlet udformning af ligningslovens § 4, så kursgevinster og kurstab opnår en bedre harmoni, end det i øjeblikket er tilfældet i lovgivningen.

Hagen Hagensen (KF):

Overensstemmende med hvad jeg tilkendegav ved første behandling, skal jeg sige, at det konservative folkeparti ikke kan være med til at gennemføre lovforslaget, som det foreligger, og ej heller finder, at der er nogen grund til at dele det. Så vidt jeg kan skønne, har man overhovedet ikke fået klarlagt de forhold, der behandles i lovforslagets første del, i så høj grad, at man kan lovgive herom. Det drejer sig om de såkaldte obligationslån i banker med tilbagebetaling til en vis overkurs.

Hvad angår det andet forslag, som altså skal til yderligere drøftelse, er det helt klart, at vi aldeles ikke har nogen klarhed over, hvad det vil sige, at man samvirker med andre skatteydere. Det er et begreb, der er nyt og uafklaret, og derfor trænger det særdeles meget til at blive undergivet nøjere drøftelse. Jeg tror overhovedet ikke, den afgrænsning på nogen måde kan bruges inden for vores skattelovgivning, idet det i hvert fald for mig at se vil gøre det helt umuligt at gennemføre en skatteligning, altså i praksis.

Problemet med obligationslån skal nok tages op, men vi har sagt – og vi vedstår det fuldt ud – at ligningslovens § 4, som er et særdeles vanskeligt område at have med at gøre, bør behandles i en bredere sammenhæng, og der bør ikke tages stumper ud af den mosaik, som man skal få til at gå op på

en sådan måde, at vi har et rimeligt regelsæt at arbejde med.

Dertil kommer, at den ikrafttrædelse, man har foreslået, med virkning fra den 23. november, gør, at der er grund til at sige, at sådan noget bør man ikke gennemføre.

Vi kan som sagt ikke medvirke på nogen måde og vil stemme imod lovforslaget.

Knud Andersen (V):

Venstre kan ikke anbefale ændringsforslaget, og vi vil stemme imod ved tredje behandling af lovforslaget.

Dermed vil vi ikke afvise, at der kan være grund til at se nærmere på forholdene vedrørende den skattemæssige behandling af de såkaldte erhvervslån. Men vi afventer gerne den undersøgelse, som skatteministeren bebudede her under førstebehandlingen.

Forslaget går alene på forholdene omkring erhvervslåne, men der var måske snarere behov for at se mere på det generelle i problemerne omkring kursgevinster og kurstab.

I de besvarelser, vi i udvalget har modtaget, er det blevet godtgjort, at der ligger fordele for begge parter ved at ændre rente til kursgevinst henholdsvis kurstab, og bl.a. dette forhold gør det nødvendigt og rimeligt at foretage lovændringer, men vi afventer regeringens initiativer på området, hvorfor vi stemmer imod det her foreliggende.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er tilfreds med, at forslaget nu deles i to dele, A og B. A, som jeg gerne vil have gennemført nu, drejer sig om det, der hedder de såkaldte erhvervslån. Erhvervslåne var jo en måde at skaffe sig risikovillig kapital på, som erhvervsvirksomhederne efterhånden var blevet drevet ud i under den økonomiske krise, og indtil for ca. 1½ år siden var det, så vidt vi kan se fra radikal side, absolut nødvendigt, at man havde denne mulighed for overhovedet at få risikovillig kapital til erhvervslivet. Siden da er der sket en ændring, så vi mener, at denne måde at skaffe sig risikovillig erhvervskapital på – på særlig fordelagtige vilkår – heldigvis er blevet gjort overflødig. Derfor vil vi anbefale at få det gennemført nu. Der er en enkelt lille ting, jeg gerne vil have drøftet i udvalget, og derfor beder jeg om fortsat udvalgsbehandling, også af lovforslag A.