

[Formanden]

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 112:

Forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af energiforbruget i bygninger. (Nedsættelse af tilskud til energikonsulenthonorar).

(Fremsat 8/12 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Da folketinget i slutningen af sidste samling behandlede denne lovgivning, blev reglerne for, hvordan tilskuddet skulle være for den resterende del af tilskudsperioden, fastlagt. Det syntes vi var helt i orden, og vi mener derfor ikke, der er nogen grund til at komme med dette forhastede, unødvendige lovforslag.

Det fremgår af fremsættelsen, at det er et led i de seneste forhandlinger om besparelser på finansloven. Det er et lovforslag, der efter vor opfattelse ikke har nogen energibegrænsende besparelser. Der er ingen beskæftigelsesfremme i lovforslaget, tværtimod regner ministeren med i sine bemærkninger, at for at opnå de 120 mill. kr.s besparelser skal der ud over, at der skal betales 150 kr. for energisyn, før varmesyn, være en forventet nedgang i brugen af varmesyn på 20 pct., og det vil sige et direkte yderligere forbrug af energi, og i den forbindelse vil jeg godt spørge ministeren, hvor meget man har beregnet det vil koste på andre konti i finansloven til yderligere forbrug af energi og til yderligere arbejdsløshedsunderstøttelse, for at ministeren kan få lov til at spare sin del af besparelserne på finansloven.

Agnete Laustsen (KF):

Lovgivningen om begrænsning af energiforbrug i bygninger må ubetinget siges at have været en meget stor succes. Ja, man kan jo næsten fristes til at sige, at det har været for stor en succes, idet tilskudsbeløbene er

blevet langt større end påregnet. Reglerne om beregning af tilskud, herunder også honorar til energikonsulenter, er gennem årene blevet ændret på forskellig vis bl.a. derhen, at det ikke længere er et krav for at opnå tilskud, at man har en energikonsulent, og at man, hvis man antager en sådan, kan få dækket hans honorar fuldt ud inden for den maksimale tilskudsramme.

Når ministeren nu foreslår, at man selv skal dække 20 pct. af konsulentens honorar – det bliver ca. 150 kr. for et almindeligt parcelhus – må det efter vores mening ses som en rimelig brugerbetaling, og vi er fra konservativ side også enige med ministeren i, at en sådan betaling næppe vil afholde seriøse energisparere fra at sætte arbejde i gang.

Vi er også enige i, at selve honorarfastsættelsen bør tages op til forhandling med energikonsulenternes organisation, således at man kan opnå den besparelse på ca. 110 mill. kr. i 1984 og 20 mill. kr. i 1985, som ministeren tilsigter med dette forslag.

Vi kan på denne baggrund tilsige hurtig og positiv udvalgsbehandling.

Lennart Larson (V):

Venstre kan tilslutte sig dette forslag, som jo er resultatet af forhandlinger, der er ført om finansloven, og venstre er enig i de målsætninger, der er i lovforslaget, dels besparelserne i forbindelse med forbrugerbetalingen, dels besparelserne i forbindelse med selve honorarydelsen vedrørende varmesynsrapporten. Vi finder det også rimeligt, at lovforslaget først gælder fra 9. december, således at der er nogen tilbagevirkende kraft. Venstre kan også tilslutte sig, at der ikke er nogen beskæftigelsesmæssige konsekvenser i lovforslaget af større betydning, og at det ikke giver nogen yderligere administration.

Vi kan derfor tilsige en hurtig udvalgsbehandling af dette lovforslag.

Jørn Jespersen (SF):

SF har hele tiden ment, at offentlig støtte til de i dette lovforslag omhandlede energikonsulenter var en god og rigtig ting. Vi mener, at de gennemførte varmesyn har medvirket til at skabe en større bevidsthed om energiforbruget, og det har været en inspiration til at iværksætte energibesparende foranstaltninger. Dermed har samfundet sparet valuta;