

[Udenrigsministeren]

Storbritanniens side om en varieret moms, og at vi fortsat skal afvise tankegangene, der ligger i nettobidrag.

Jeg er også enig i det synspunkt, hr. Ivar Nørgaard lægger frem om, at de besparelser, som er nødvendige på landbrugsområdet, ikke må være skæve. Det må ikke være besparelser, der ensidigt retter sig imod, hvad vi kunne kalde nordlige landbrugsprodukter. Der skal være balance i det, Vi er også enige i, at man bør søge en bedre tilnærmelse af kornprisen til verdensmarkedsprisen.

Det dagsordensforslag, hr. Ivar Nørgaard lægger frem, kan regeringen anbefale at man stemmer for. Jeg er enig i det synspunkt, hr. Ivar Nørgaard anvendte som begrundelse for dagsordensforslaget, nemlig at det vil være en styrke for vore forhandlinger, at der er bredest mulig enighed bag dansk EF-politik på dette område. Det bliver vanskelige og hårde forhandlinger. Der er behov for enighed. Derfor er jeg glad for den holdning til problemerne, socialdemokratiet har fremlagt, og dagsordenen udtrykker præcist, hvad regeringen i hele det hidtidige handlingsforløb har bestræbt sig på at følge og fortsat agter at følge.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er ikke i den situation, at jeg kan takke ministeren for en venlig besvarelse af mit indlæg, men vi er efterhånden vant til, at når ministeren står over for politiske modstandere, så er det i højere grad personlig fornærmelse end saglige argumenter, vi hører fra ministeren. Jeg skal ikke gå nærmere ind på det, men jeg synes, det er skuffende, at det aldrig er muligt at få en rimeligt saglig debat med ministeren, når man er uenig i de holdninger, ministeren har.

Ministeren siger for det første, at dette er uaktuelt. Jeg synes ikke, det er særlig uaktuelt. Vi kunne da have ønsket os debatten noget før. Jeg kan da nævne, at vi faktisk bad om at få den noget før, men da det ikke var muligt at få debatten tilpasset ministerens rejseprogram, accepterede vi dagen i dag. Jeg synes stadig væk, det er rimeligt at få en drøftelse efter topmødet, som jo blev kaldt et meget afgørende topmøde, og som har resulteret i det, man kalder den største krise i EFs historie.

Ministeren gør meget ud af, at jeg baserer mit indlæg og min argumentation på løse rygter, som jeg skulle have hentet i Athen. Jeg indrømmer, at jeg har læst i det blad, der hedder Det ny Notat, som udgives af Folkebevægelsen mod EF, og jeg indrømmer da også, at det ikke er altid, at det, der står i dette blad, er rigtigt. Jeg tror for øvrigt, det er de færreste aviser, det er tilfældet med.

Lad mig lige nævne, at vi i dag fra Landbrugsrådet fik tilsendt en skrivelse, som på tilsvarende vis gør rede for de kompromisforslag, der var fremme i Athen, og som blev fremlagt af formandskabet. Når nu ministeren antyder, at jeg nærmest udfører landsskadelig virksomhed ved at nævne disse kompromisforslag, så synes jeg, at han burde adressere denne beskyldning til Landbrugsrådet, som faktisk giver en meget udmærket oversigt over de forskellige forslag, der var fremme i Athen, og som jeg synes det er vigtigt at vi får drøftet her i folketings salen, fordi de har reelle virkninger for Danmark.

Jeg har siddet og sammenlignet den artikel i Det ny Notat, som jeg henviser til, med den oversigt, jeg har fået fra Landsbrugsrådet, og med det, der er kommet fra formandskabet. Der er én forskel, og det er, at i Det ny Notat står der, at der var enighed om at forøge medansvarsafgiften fra 2 til 3 pct. Det hævder Landbrugsrådet, at det foreslog formandskabet ikke.

Jeg vil da godt høre ministeren, om han konkret kan svare mig på, hvem der har ret: Landbrugsrådet eller Det ny Notat. Det skal indrømmes, at ifølge Landbrugsrådet er de formuleringer, der var i kompromisforslaget fra formandskabet, lidt løsere, end tilfældet er ifølge Det ny Notat.

Jeg vil godt vide, om det er forkert, at det blev foreslået, at der skulle indføres en superafgift, om der blev foreslået en afskaffelse af forbrugertilskuddet til smør, om der blev foreslået – det har jeg spurgt om – en almindelig medansvarsafgift, om der blev foreslået en fedtafgift, om der blev foreslået en restriktiv prispolitik, om der blev foreslået andre besparelser på landbrugsområdet, hvilket er de punkter, der nævnes i den pågældende artikel i Det ny Notat. Er det forkert, hvad der står?

Det er muligt, at de beregninger, der er foretaget på baggrund af disse punkter, er forkerte, det vil jeg ikke udelukke, men det