

[Holger K. Nielsen]

er derfor, jeg spørger. Har man i udenrigsministeriet ikke foretaget beregninger over disse forslag? Hvis man ikke har det, synes jeg, det er uansvarligt. Jeg synes, det er uansvarligt, at man sidder og forhandler om store ændringer i EFs landbrugspolitik, som direkte påvirker den danske nettostilling, og jeg nægter at tro på, at man ikke har foretaget disse beregninger.

Ministeren siger, at jeg er ulogisk, når jeg på den ene side siger, at Danmark ikke har fordele, og på den anden siger, at vi alligevel har fordele. Hr. Niels Helveg Petersen spurgte mig derom i første omgang.

Lad mig gentage, at der er noget, der hedder Danmarks nettostilling over for EFs budget. Der er også noget, der hedder den britiske nettostilling. Briterne betaler til EFs budget netto, Danmark får penge fra EFs budget netto. Det har jeg aldrig benægtet. Mig bekendt fik vi sidste år 1,4 mia kr. i betalingsstrømme fra EFs budget. Jeg har aldrig benægtet dette. Det, jeg har sagt, og som ministeren har sagt, og som danske regering har sagt til stadighed, er, at vores økonomiske fordel ikke kan gøres op på denne måde.

Jeg tror, det er meget vanskeligt at lave en helt præcis beregning af, hvor stor vores samlede økonomiske fordel er. Det synes jeg også præger de undersøgelser, vi har set. Der har været fantastiske forskelle i de beregninger. SiD mente, det var en fordel på 9 mia kr. årlig, så vidt jeg husker, Metal mente en 3-4 mia kr. Man har i Folkebevægelsen mod EF lavet en beregning, som viser et tab på et par milliarder kroner. Det er beregninger, der er lavet ud fra forskellige præmisser. Jeg ved ikke, hvilke der er rigtige.

Jeg plejer at sige, at det er usikkert at lave disse beregninger, og at de heller ikke for mig er det afgørende. Når vi er nede på så små tal, som der her er tale om, kan det ikke være disse fordele, der er de afgørende. Hvad jeg siger, er, at den positive nettostilling, vi angiveligt har, bliver reduceret, og det synes jeg da ikke er uvæsentligt. Jeg kan slet ikke se, at det er ulogisk at sige det.

Jeg må stadig væk spørge, hvordan den danske nettostilling bliver påvirket af de forslag, der blev fremlagt i Athen, og jeg kan på ingen måde se, at det skulle være landsskadelig virksomhed at drøfte dette i folketingsalen. Der er dog tale om en del penge for det danske samfund, og jeg synes, det er helt

rimeligt og relevant, at vi her i folketings salen får drøftet disse forhold.

Ministeren forstod ikke et spørgsmål vedrørende de nye politikker. Det var et spørgsmål vedrørende en fjernelse af de begrænsninger, der er for privat anvendelse af ECU'en. Der er mig bekendt en række begrænsninger i øjeblikket, og jeg kunne forstå, at man i det papir, der omhandlede nye politikker, er blevet enig på embedsmandsniveau om, at disse begrænsninger skulle fjernes. Jeg håber, jeg kan få et svar efter denne uddybning.

Jeg har et par spørgsmål til socialdemokratiet. Hr. Ivar Nørgaard lagde megen vægt på hele spørgsmålet om de nye politikker eller nye samarbejdsområder, som hr. Niels Helveg Petersen mere dansk sagde det. Jeg kunne forstå på hr. Ivar Nørgaard, at det skulle være en mægtig fordel for Danmark. Jeg vil godt spørge, om hr. Ivar Nørgaard kan nævne mig ét konkret område, hvor et sådant nyt samarbejdsområde vil være til fordel for Danmark.

Jeg synes eksempelvis, det er betænkeligt, at man vil give flere penge til EFs forskningspolitik. Jeg nævnte før en række problemer, som er påpeget af EFs revisionsret vedrørende den fælles forskning, især på det fælles forskningscenter. Vi ved, at der skæres ned på den danske forskning, der er store bespareelsesplaner, forskerrekutteringsplaner er blevet diskuteret. I en tid, hvor der skæres ned på den danske forskning, kan jeg ikke se, at det skulle være socialdemokratiets politik, at man skal udvide EFs forskning. Jeg ser stadig væk ikke, at pengene ligger bedst i EFs lommer. Jeg ville foretrække, at man i stedet styrkede den danske forskning, som der i øjeblikket skæres ned på.

Jeg har et spørgsmål vedrørende dagsordenen. Jeg synes, det er interessant, at alle partier herinde undtagen VS, SF og måske det radikale venstre – det blev jeg ikke klar over – vil stemme for dagsordenen fra hr. Ivar Nørgaard uden at spørge videre om, hvad der egentlig ligger i den. For at hjælpe regeringspartierne skal jeg stille et par spørgsmål til hr. Ivar Nørgaard for at få uddybet et par ting i dagsordenen.

Der står i dagsordenen, at man skal sikre, at principperne bag den fælles landbrugspolitik og bag EFs finansieringssystem fastholdes. Betyder dette, at man under ingen om-