

[Brusvang]

scher-Colombo-planen refererede alene til den fremtidsvision, der ligger heri, som vi synes er udmærket, men som altså ikke er aktuel politik i dag.

Ole Bernt Henriksen (KF):

Det er til hr. Ivar Nørgaard. Jeg kom også frygtelig galt af sted, for jeg fik heller ikke sagt, at det konservative folkeparti kan stemme for den dagsorden, hr. Ivar Nørgaard har foreslået.

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at sige noget her i anden omgang, men hr. Ivar Nørgaard har jo en god evne til at stimulere én til en enkelt kommentar. Det er bemærkningen om, forstår jeg, Poul Møllers og min holdning. Jeg vil sige, at de er ganske ens. Jeg tror, at Poul Møller – jeg kan jo kun tale på egne vegne – deler ønsket om et stærkt Europa.

Det europæiske samarbejde, som i virkeligheden blev grundlagt i 1950, må på et eller andet tidspunkt føre frem til en fornyelse af livet her i Vesteuropa. Men ét er ønsker og drømme, noget andet er virkelighed, og virkeligheden var den, som udenrigsministeren, hr. Ivar Nørgaard og, håber jeg, i al beskedenhed også jeg selv gav udtryk for i det, vi sagde her i dag.

Halvgaard (FP):

Fremskridtspartiet går fuldt og helt ind for vort medlemskab af EF, og vi er også indstillet på at opfylde de forpligtelser, medlemskabet indebærer. Det er meget vigtigt for os, som jeg også sagde i min ordførertale, at vi bevarer landbrugsordningerne, som jeg mener er af stor betydning for Danmarks økonomi. Derfor må mit svar, når jeg skal svare på spørgsmålet, om vi går ind for den dagsorden, der er foreslået af hr. Ivar Nørgaard, blive ja.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Ja men så må jeg alligevel give hr. Holger K. Nielsen noget ret i, at nogle af regeringspartiernes ordførere måske skulle hjælpes til forståelsen af ordlyden i dagsordenen.

Der står altså i dagsordenen – vil jeg gerne sige til hr. Ole Bernt Henriksen og til hr. Brusvang – at folketinget opfordrer regerin-

gen til at arbejde for at sikre, at balancen mellem EFs institutioner ikke forrykkes. Det er meget dårligt foreneligt med ønsker og drømme om, at man skal have en union. Der er en klar modsætning mellem det, man skal arbejde for, og det, man ønsker og drømmer, og hvis man skal arbejde for at sikre disse ting, så skal man altså også modarbejde Genscher-Colombo-planen.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Jeg har den forståelse, at det, vi talte om i dag, var budgetdiskussionen, nutidig og fremtidig finansiering. Jeg troede ikke, vi drøftede union eller sådan nogle ting.

For mit eget vedkommende vil jeg sige, hr. Ivar Nørgaard, at engang var De Forenede Stater noget meget løst, altså en konføderation, og det levede man med i en meget lang periode. Så opstod der i det amerikanske folk et ønske om at bevæge sig i en anden retning. Det vil jeg ikke afvise kan ske blandt de europæiske folk over en længere årrække, og jeg må minde om, at det ikke er så længe siden, at socialdemokratiets leder sagde det meget stærkere og mere forhåbningssfuldt, end jeg har turdet gøre det i dag.

Steen Folke (VS):

Jeg stillede i al beskeden to spørgsmål til ministeren. Det ene forstod jeg han ville afvise at svare på, fordi det kunne afsløre forhandlingspositioner og den slags skrækelige ting.

Det andet spørgsmål drejede sig om, hvad regeringen mener om, at EF som led i opretholdelse af landbrugsordningerne og derfor med tilknytning til hele finansieringsproblemet agter at destruere 200.000 t brødkorn eller rettere at forandre dem til kvægfoder.

Jeg spurgte, hvad regeringen mener om den slags. Det er jo ikke et enestående tilfælde. Det er noget, som har at gøre med landbrugsordningerne i det hele taget, og vi har gang på gang set eksempler af den art, som efter min mening og efter mit partis mening er noget svineri. Jeg vil gerne spørge, om regeringen vil forsvare den slags, eller hvad regeringen mener om det.

Så vil jeg sige et par ord om begrebet netostilling. Vi har ved denne debat og ved alle andre lejligheder afvist den problemstilling,