

**Formanden:**

Forhandlingen blev sluttet, og vi går til afstemning.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af Ivar Nørgaard (S) (se forrige møde).  
vedtoges med 127 stemmer mod 4 (VS); 27 (SF og RV) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Holger K. Nielsen (SF) og Steen Folke (VS) (se forrige møde).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 48:**

*Forslag til lov om støtte til de små øsamfund. (Trafikstøtte m.v.).*

(Fremsat 26/10 83. Første behandling 1/11 83. Betænkning 7/12 83. Anden behandling 9/12 83. Tillægsbetænkning 9/12 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Hove Sørensen (SF):**

SF kan ikke støtte det af det radikale venstre stillede ændringsforslag, idet vi mener, at det i den udformning, det har, vil betyde, at vi kommer til at yde færgestøtte til færger, som giver overskud. Det kan vi ikke se har været intentionen med det arbejde, der er lavet.

I øvrigt skal jeg knytte nogle kommentarer til det radikale ændringsforslag til dette lovforslag, idet jeg desværre var forhindret i at være til stede ved anden behandling. Vores principielle betragtninger om det radikale ændringsforslag er, at lovforslaget har været grundigt behandlet og været forhandlet med øboerne selv, som har erklæret sig tilfredse med det resultat, der er kommet ud af det,

hvorimod ændringsforslaget ikke på samme måde har været diskuteret med øboerne. De har erklæret sig tilfredse med revisionsparagraffen, som giver os mulighed for at tage sagen op igen, og den udgang, det har fået, er vi i SF meget tilfredse med.

**Aase Olesen (RV):**

Efter at det radikale ændringsforslag ved anden behandling er faldet, har vi alene ønsket at sikre at lovfæste den ordening, som folkettinget nu vedtager. Det gør vi, alene for at folkettinget kunne få lejlighed til at tilkendegive, at det er meget, meget vigtigt, at denne trafikstøtteordning lovfæstes.

Vi var enige om herinde ved førstebehandling, at selv fraflytning af ganske få personer fra en ø havde overordentlig stor betydning for livet på øen. Derfor er det helt afgørende, at den fraflytningstendens, vi i øjeblikket ser på de små øer, stoppes. Den eneste måde, hvorpå man kan give folk tillid til, at de fortsat kan blive boende og have deres erhverv dér, er ved at sikre, at de kan regne fuldstændig fast og sikkert med den tilskudsordning, som vi nu gennemfører. Det er det eneste formål, vores ændringsforslag har. Jeg er ked af, at folketingets partier ikke vil give de små øer den sikkerhed.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Det radikale venstre har stillet ændringsforslag om, at ordet »kan« i lovforslagets § 1 ændres til ordet »skal«. Ændringsforslaget begrundes med, at trafikstøtten ikke bør være afhængig af afgørelser fra år til år i folketingets finansudvalg. Trafikstøtten på 10 mill. kr. er i relation til bevillingssystemet en slags løvbunden udgift, og det vil derfor ikke være rigtigt, at man i forbindelse med udarbejdelsen af de årlige finanslovforslag reducerer beløbet uden samtidig at ændre østøtteloven. På den baggrund finder jeg ikke, der er grundlag for at ændre lovforslaget som foreslået af det radikale venstre.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 14 stemte for, 141 imod.