

[Camre]

ikke ændringsforslag til ændringsforslag, for så vil vi jo alle sammen komme til at vente indtil de sidste 2-3 dage på at se, hvad regeringen kom med, og så skulle vi til at stille ændringsforslag til det. Det er rigtigt, som hr. Fogh Rasmussen siger, at regeringen har gjort noget, der er parallelt, men de forslag, vi stiller, er forslag til det oprindelige forslag til finanslov.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Det kan måske være rigtigt, men så er den eneste måde, hvorpå socialdemokratiets ændringsforslag kan bringe en provenuforbedring, at socialdemokratiet støtter de besparelser og de budgetforbedringer i øvrigt, regeringen har aftalt med en række partier her i folketinget. Jeg har forstået, at det har socialdemokratiet ikke haft tanker om, og derfor holder den konklusion, jeg har draget, nemlig at socialdemokratiets ændringsforslag netto vil indebære en forringelse af statsbudgettet.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Vi kender alle afstemningsmeldingerne fra vore kolleger her i folketinget til finanslovsforslaget. Vi sad i torsdags i mere end 2 timer hos statsministeren til en samtale - jeg skal vist ikke sige forhandling, så lad mig nøjes med at sige samtale. Det er ganske klart, at det, socialdemokratiet er kommet med, er forslag i sidste fase for at skabe et forlig om finanslovsforslaget. Det forudsætter naturligvis, at finansloven ser ud, som den ser ud efter afstemningen i morgen, plus at socialdemokratiet har stillet nogle krav om en indsats mod ungdomsarbejdsløsheden og visse sociale genopretninger, noget, der beløber sig til små 2 mia kr., som fuldt ud betales med nye indtægter.

Jeg må sige til hr. Fogh Rasmussen, at jeg forstår ikke rigtig, at når regeringen opkræver større skatter på forskellige områder, så rammer det ikke produktion og beskæftigelse. Når regeringen tager en forhøjelse af kildekatteprovenuet ind, så rammer det ikke produktion og beskæftigelse. Men hvis vi hæver afgiften på øl, så rammer det produk-

tion og beskæftigelse. Det er en helt speciel regnebog, der også er brugt dér.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Det kunne være fristende for at gøre det hele endnu mere forvirret at komme med vores udregning af de forskellige indtægtsforslag, som er stillet af socialdemokraterne og regeringen, men ikke engang selv om finansministeren opfordrer mig til det, vil jeg gøre det nu. Jeg tror, forvirringen i forvejen er total.

Jeg vil også starte denne debat om ændringsforslagene med at sige mange tak for det arbejde, der er udført ikke mindst af finansudvalgets sekretariat. Det er uvurderligt at have disse mennesker som hjælp, når man skal prøve på at tygge sig igennem alle de mange paragraffer og ændringsforslag, vi jo arbejder med. Jeg vil samtidig sige tak til mine kolleger. Jeg synes, at vi gør det godt i dagligdagen, og vi prøver da i hvert fald at hjælpe hinanden, så langt vi overhovedet kan.

Der er flere ordførere, der har været inde på, at SFs ændringsforslag er principielle og er bestemt ud fra de holdninger, vi har, og det er fuldkommen rigtigt. Vi ser en finanslov som noget, der bør afspejle den holdning, man nu engang har til tingene rent politisk, og derfor kan det ikke undre nogen, og det gør det jo heller ikke, at vi har nogle besparelser på nogle områder, hvor ikke mindst de borgerlige partier har den stik modsatte opfattelse.

Dette finanslovsforslag med disse mange ændringsforslag er i og for sig en videreførelse af det finanslovsforslag, der blev vedtaget for et år siden. Også i det finanslovsforslag, der blev vedtaget sidste år, efter at alle ændringsforslagene var blevet vedtaget, var der nogle besparelser inde i billedet, som gjorde et meget stort indhug i nogle af de privilegier, som man gennem tiderne har fået tilkæmpet sig, især inden for arbejderbevægelsen, og vi kan meget tydeligt se, at det finanslovsforslag, vi har i år, følger det op. Der er ingen tiltag for at få yderligere beskæftigelse. Der er yderligere nedskæringer. Nogle af disse nedskæringer er endda totalt uigennemsigtige budgetreguleringer, hvor man overhovedet ikke aner, hvad de indeholder; og det kunne være rart, hvis f.eks. finansministeren