

[Bjørn Poulsen]

der lige er indgået, har været behandlet tidligere i dag, så det skal jeg ikke gå ind på.

Undervisningsministerens område er et af dem, der har været en del i vinden, men på mange måder må vi erkende, at ministeren er blevet klogere. Det meget store spørgsmål om rengøring på universiteter o.lign. ser jo ud til at være faldet i hak, men jeg skal sige til undervisningsministeren, at tekstanmærkningen om Ranum seminarium accepterer vi ikke. Den vil vi stemme imod.

Til sidst skal jeg kun sige, at på arbejdsministerens område har vi set nogle meget grove forsøg på besparelser på betaling for EIU-kurser, på tilskud til EFG-elever, på tilskud til tekniske skoler o.lign. Jeg vil sige, at de er uacceptable.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen om ændringsforslagene og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00, hvor vi først går til punkt 11 på dagsordenen: Spørgsmål til ministrene.

Mødet udsat kl. 11.54

Mødet genoptaget kl. 13.00

Man gik først til dagsordenens punkt 11, som var:

Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. S 277

1) Til udenrigsministeren af:

Steen Folke (VS):

»Hvad er grunden til, at ministeren har fyret et flertal af de regeringskritiske medlemmer af det sikkerheds- og nedrustningspolitiske udvalg og specielt af udvalgets formandskab i forbindelse med forlængelsen af udvalgets mandat for en 3-årig periode?«

Skriftlig begrundelse

Det er formentlig ikke nogen overdrivelse at sige, at i udvalgets hidtidige formandskab på seks personer er professor Bjarne Nørretranders og kommitteret Henning Gottlieb de to, der står den borgerlige regerings syns-

punkter i sikkerhedspolitikken nærmest. Det er interessant nok de eneste to, der overlever udenrigsministerens udrensning i toppen af SNU.

I selve udvalget tager ministeren afsked med pressens repræsentanter. Det vil i praksis sige Aktuelt's Ruth Nørthen og Informations Jørgen Dragsdahl, hvoraf ingen er under mistanke for at sympatisere med regeringens sikkerhedspolitik. Til gengæld finder ministeren interessant nok plads til redaktør Niels Jørgen Haagerup, hvis militante konservatisme i disse sager er velkendt.

Udvalget har i sit hidtidige arbejde i alt for høj grad været præget af de etablerede og officielle synspunkter, men har dog givet plads til afvigende synspunkter og opretholdt en vis uafhængighed i forhold til udenrigsministeriet. Udenrigsministerens udrensning viser, hvad en liberal holdning er værd i praksis.

Steen Folke (VS):

Ministerens udskiftning af 4 ud af 6 medlemmer af det sikkerheds- og nedrustningspolitiske udvalgs formandskab må karakteriseres som det, det er: en udrensning.

Ministeren er sluppet af med alle de potentielt regeringskritiske medlemmer af udvalget. Lad mig af hensyn til de pågældendes omdømme skynde mig at præcisere, at de ikke nødvendigvis alle var kritisk indstillet til den borgerlige regerings sikkerhedspolitik, og ikke en eneste af dem, vil jeg gerne sige, var egentlig venstreorienteret og f.eks. NATO-modstander, men de udmærkede sig ved at søge at fastholde en vis uafhængighed i forhold til regeringen og i forhold til udenrigs- og forsvarsministeriet. Og de administrerede SNU's oplysningsmidler efter en pluralistisk linje, som ikke tog hensyn til, om de støttede projekter var venstre- eller højreorienterede. Dette har øjensynlig været for meget for ministeren, mere end hans erklærede liberale sindelag kunne bære.

Historien om udrensningen i SNU er endnu et lille afsnit i føljetonen: Det borgerlige frisinds endeligt.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Det er jo fantastisk at høre på. Men hr. Steen Folkes spørgsmål og begrundelse bygger også på én meget væsentlig misforståelse,