

[Udenrigsministeren]

nemlig den, at man udpeger sådan et udvalg medlemmer efter, hvorvidt de er regeringskritiske eller ej. Sådan har denne regering ikke opfattet tingene, og mig bekendt har den tidligere regering heller ikke gjort det.

De ændringer, der er sket i sammensætningen af det sikkerheds- og nedrustningspolitiske udvalg, er alene baseret på et ønske om at sikre en løbende udskiftning, især i formandskabet, under hensyntagen til ønsket om en rimelig bredde i udvalget.

Jeg skal minde om, hvad der står i SNU's mandat. Der står, at udvalgets medlemmer udpeges ud fra hensynet til en alsidig repræsentation af politisk og faglig sagkundskab på de sikkerheds- og nedrustningspolitiske områder. Den alsidige politiske sagkundskab, det er noget, der giver sig selv, fordi hvert af de partier, der er i folketinget, udpeger et medlem af udvalget.

Den faglige sagkundskab, der altså er det andet element, udelukker på forhånd, at der ved udvælgelsen bliver taget hensyn til de pågældendes politiske holdninger – naturligvis, og det er heller ikke sket. De nye medlemmer af udvalgets formandskab er alle personer, som igennem deres arbejde direkte har bevist, at de er sagkyndige på det sikkerheds- og nedrustningspolitiske område. Jeg har ikke på noget tidspunkt, hverken fra deres egen eller fra andres side, erfaret noget om deres politiske tilhørsforhold.

Hvad angår specielt universitetsrepræsentanterne, så har regeringen ønsket at genskabe en bedre balance imellem landets universiteter, sådan som det for øvrigt også oprindeligt var tilsigtet af den tidligere regering. Det er af mange grunde ganske nyttigt, og det svarer også til den praksis, der f.eks. bliver fulgt i det økonomiske råds formandskab, og som jo også netop er forudsat i SNU's mandat, hvorefter såvel udvalg som formandskabsmedlemmer er udpeget for en 3-årig periode.

Steen Folke (VS):

Jeg tror ikke, at det lykkes ministeren at få nogen uden for denne sal her til at tro på, at der ikke er taget politiske hensyn ved den ændring af sammensætningen af både formandskab og udvalg, der er foretaget. Det er faktisk temmelig iøjnefaldende, at i formandskabet har man tilbage efter udrensningen

dels hr. Bjarne Nørretranders, der er kendt som stærk kritiker af de socialdemokratiske og folketingsflertallets synspunkter i atomraketdebatten, og dels kommitteret i statsministeriet hr. Henning Gottlieb, som jo altså først og fremmest er statsministerens mand. Det er de to, som bliver tilbage af et samlet formandskab, et formandskab, som er langt fra mine idealer om, hvordan sådan et skulle være sammensat – hvis der skulle have været egentlig alsidighed, så skulle der have været en venstreorienteret med – men som altså dog har forsøgt at varetage en forholdsvis uafhængig, selvstændig linje i forhold til ministeriet.

Jeg synes også, det er opsigtsvækkende, at ministeren af udskiftninger i de almindelige udvalg udrenser to presserepræsentanter: Ruth Nørthen fra Aktuelt og Jørgen Dragsdahl fra Information, som begge er kendt for at være regeringskritiske i disse sager.

Man kunne godt argumentere for helt at fjerne enhver presserepræsentation, men så er det unægtelig svært at få øje på, hvordan redaktør Niels Jørgen Raket-Haagerup kommer ind i sådan et udvalg. Om noget så er han journalist og politiker. Han er blevet smuglet ind som forsker, men han er i hvert fald ikke mere forsker, end Jørgen Dragsdahl er. Jeg mener, det er ganske tydeligt, at regeringen har taget politiske hensyn.

Jeg vil gerne spørge udenrigsministeren, om han vil kommentere en passus i den pressemeddelelse, som han lod udsende den 6. december. Der står nemlig nogle af de samme ting, som han gentager nu, men der står, at de foretagne ændringer i formandskabet *bl.a.* er baseret på et ønske om at give mulighed for en løbende fornyelse af formandskabet. Må jeg spørge ministeren: hvilke andre hensyn er taget, hvilke andre grunde er der til disse ændringer i formandskabet?

Lasse Budtz (S):

Det er klart, det efterlader også hos os en fornemmelse af, at der vitterlig er sket en politisk drejning af udvalgets sammensætning. Det er måske rimelig nok, at man har fjernet journalistgruppen, som på flere måder jo var amputeret allerede fra starten af flere grunde, men jeg må tilslutte mig hr. Steen Folkes opfattelse i hvert fald på ét punkt: jeg forstår ikke, hvordan man kan fjerne en så