

[Lasse Budtz]

kompetent journalist som Jørgen Dragsdahl fra Information, når man putter en anden journalist som Niels Jørgen Haagerup ind. Jeg vil oprigtigt talt gerne høre ministerens begrundelse for at smide én journalist ud og lade en anden komme ind.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hr. Steen Folke beder om at høre, hvilke andre årsager der var. Det har jeg just redegjort for, nemlig bl.a. ønsket om, at det ikke kun er Københavns universitet, der er repræsenteret, men også andre universiteter; her bliver det altså Århus universitet, hvor der også foregår en betydelig forskningsvirksomhed på dette område.

I øvrigt er det trist, synes jeg, at høre hr. Steen Folkes mistænkeliggørelse og urimelige undervurdering af de nye medlemmer, der kommer ind i repræsentantskabet.

Jeg takker hr. Lasse Budtz for, mener jeg, en saglig bemærkning om pressens repræsentanter. Her vil jeg minde om, at det jo var den tidligere regerings ønske at få en bred repræsentation, men at dette ikke lykkedes, fordi størstedelen af dem, man opfordrede til at træde ind, af principielle grunde ikke ønskede at træde ind. Det mener jeg var rigtigt. Som tidligere journalist kender jeg til den konflikt, man kommer ud i; jeg ville heller ikke have sagt ja til at træde ind i sådan et udvalg. Det, der skete, var derfor, at der kom en særdeles skæv medierepræsentation i udvalget. Det vælger vi så at ophæve nu ved at sige farvel og tak til de to medierepræsentanter, der var tilbage. I den forbindelse henviser man til, at hr. Niels Jørgen Haagerup skulle være journalist. Nå ja, én gang journalist, altid journalist, men man har også sådan en på posten som udenrigsminister, men jeg vil da gøre opmærksom på, at enhver, der kender bare en smule til den eksisterende danske litteratur på området, vil vide, at hr. Niels Jørgen Haagerup er fuldt kvalificeret som forsker, fuldt på linje med de andre forskere, der indgår i udvalget.

Hr. Steen Folke henviser til sine egne idealer. Ja, dem har vi jo stiftet bekendtskab med for nylig, da VS viste, hvad man i praksis mener om sådan noget som bredde og åbenhed i politisk arbejde.

Steen Folke (VS):

Jeg vil gerne understrege, jeg ikke ønsker at mistænkeliggøre ét eneste af de ny medlemmer, der udpeges til dette udvalg. Jeg ønsker at mistænkeliggøre regeringen eller udenrigsministeren – eller rettere: jeg mener, at regeringen og udenrigsministeren mistænkeliggør sig selv med denne udrensning. Man kan altså ikke, tror jeg, bilde ret mange ind, at det ikke i høj grad er politiske hensyn, der har været styrende for de udskiftninger, der er foregået både i udvalget som helhed og især i udvalgets formandskab.

Men jeg forstår, at vi ikke kommer længe med sagen i dag. Vi har fremsat et beslutningsforslag for ganske nylig, efter at dette blev kendt, et beslutningsforslag, som slet og ret går ud på at oprette et nyt og uafhængigt sikkerheds- og nedrustningspolitisk udvalg, der så kunne få lov at arbejde med alternativer til regeringens sikkerhedspolitik og administrere en del af oplysningsmidlerne, sådan at man ikke risikerede, at de dele af opinionen, som arbejder mere kritisk i forhold til regeringens sikkerhedspolitik, skulle blive totalt udsultede.

Gert Petersen (SF):

Nu er formandskabet jo et meget vigtigt organ; det er sådan set magtorganet i SNU. Formandskabet arbejder formelt set uafhængigt, men det består jo af mennesker af kød og blod, og derfor må udenrigsministeren have os undskyldt, at vi forholder os til disse mennesker, deres holdninger osv. Det var min oplevelse af det hidtidige formandskab, at selv om de, når det drejede sig om de generelle udenrigs- og sikkerhedspolitiske vurderinger, stod på samme grundlag som flertallet i denne sal, så var der betydelige nuancer og en betydelig pluralisme i deres holdninger. Jeg er lidt nervøs for det nye formandskab, men jeg er villig til at lade tvivlen komme dem til gode. Lad os nu se, hvordan de arbejder.

Der er imidlertid én ting, jeg godt vil spørge udenrigsministeren om: ligger der i nyudnævnelserne noget ønske om at ændre den bevillingspraksis, som det hidtidige formandskab så at sige har skabt præcedens for ved fordeling af midler til oplysende arbejde og debatarbejde omkring konfliktspørgsmål? Det vil jeg godt vide.