

[Pelle Voigt]

mindeligt kendskab til danske retsregler ikke umiddelbart godtgør, at det faktisk ikke er lovligt at hive civilpersoner ud af deres biler, at udsætte dem for chikane og at skyde efter dem med løst krudt, uanset om man er i uniform eller man tilhører en rockerbande, eller hvad man nu gør. Det forekommer mig, at det ville være ganske enkelt også for et ikke-juridisk uddannet medlem af dette ting eller for en hvilken som helst borger i dette land at gå ind på et bibliotek og finde adskillige bestemmelser, som er overtrådt i denne forbindelse. Jeg vægrer mig ved at tro, at søværnets optræden i denne sag er lovlig, og jeg må da spørge, om ministeren ikke kan bekræfte, at sådan noget må man altså ikke udsætte almindelige danske medborgere for.

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Som nævnt synes jeg, at også jeg må afvente den auditorundersøgelse, der pågår.

Jeg vil nu gerne sige til hr. Pelle Voigt, at der var tale om en øvelse, hvori var indlagt det element, at nogle af søværnets folk optrådte i civil påklædning. Der var altså tale om en situation, som måske kunne opstå under beredskabsmæssige forhold. Jeg er som sagt ked af, hvis det har voldt gene, og som nævnt må undersøgelsen jo vise, om der er sket nogen overtrædelse af sikkerhedsbestemmelserne. Men jeg vil også i den sammenhæng sige, at jeg lægger en betydelig vægt på, at vort forsvar har mulighed for at øve sig, har mulighed for at træne – også under situationer, som i en given situation er realistiske. Men det må naturligvis ikke gå ud over folk på en alvorlig måde. Som sagt må undersøgelsen give nærmere resultater på det felt.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Knud Østergaard: spm. nr. S 197, 198 og 244

Grethe Kindberg Jørgensen: spm. nr. S 212

Anne Grete Holmsgård: spm. nr. S 220

Svend Auken: spm. nr. S 225

Maisted: spm. nr. S 237-241

Dræbye: spm. nr. S 242 og S 245

J. K. Hansen: spm. nr. S 249

Arne Jensen: spm. nr. S 251

Yvonne Herløv Andersen: spm. nr. S 252

Tommy Dinesen: spm. nr. S 253 og S 254

Torben Lund: spm. nr. S 255

Kirsten Fog Hjort: spm. nr. S 261

Barsøe-Carnfeldt: spm. nr. S 262

Erenbjerg: spm. nr. S 263

Knud Lind: spm. nr. S 270

Svend Heiselberg: spm. nr. S 271.

Spm. nr. S 197

Til *undervisningsministeren* (18/11 83) af:

Knud Østergaard (KF):

»Finder ministeren det rimeligt, at snedkerfagets lærlingeudvalg hindrer en mester, der i 34 år som faglært maskinsnedker har beskæftiget sig med møbelfabrikation – heraf de seneste 10 år som indehaver af og aktiv medarbejder i et velrenommeret møbelsnedkeri – i at opnå godkendelse som oplæringssted for en industrisnedkerlærling?«

Begrundelse

Spørgsmålet stilles på baggrund af en konkret sag fra Mühlbrands Møbelsnedkeri i Fjølstervang ved Herning.

Skønt den lokale fagkomité har sagt god for lærestedet, har snedkerfagets lærlingeudvalg afvist at godkende virksomheden som uddannelsessted for industrisnedkere, medmindre der ansættes en faglært sådan.

Imidlertid har virksomheden flere gange forgæves annonceret efter faglærte snedkere, hvorfor man i stedet beskæftiger tømrere og maskinsnedkere.

Forskellen i udbuddet mellem færdiguddannede maskinsnedkere og industrisnedkere ligger blandt andet i, at industrisnedkeruddannelsen i modsætning til maskinsnedkeruddannelsen er forholdsvis ny (fra 1970-71). Da det endvidere hos det faglige udvalg er oplyst, at forskellen mellem de to uddannelser er, at en maskinsnedker skærer træet til, hvor industrisnedkeren samler det, forekommer afslaget endnu mere uforståeligt, idet