

[Emmert Andersen]

ristråd osv. De kan og bør vel næppe tages alvorligt og bliver det i hvert fald ikke af CD.

Jeg skal i øvrigt ikke gøre mange bemærkninger til socialdemokratiets ændringsforslag, blot at gennemførelsen af disse vil være i modstrid med finanslovsforslagets fint afstemte mekanismer og hensigter.

Maisted (FP):

Jeg vil godt starte med at opfordre statsministeren til at kalde en spade for en spade. Det nytter jo ikke, at statsministeren over for offentligheden prøver på at sige, at nu har vi gennemført for 30 mia kr. besparelser i 1983 og 1984. Dette er ikke rigtigt. Cirka halvdelen af beløbet er afgifter og skatter. Lad mig blot nævne den forhadte pensionsskat, som man har gennemført sammen med socialdemokratiet. Den skal give 5,5 mia kr. på den finanslov, der er til diskussion.

Statsministeren siger videre, at dette er det bedste finanslovsforslag, vi nogen sinde har set – eller i hvert fald i mange år. Dette er ikke rigtigt. Det værste finanslovsforslag, folkettinget så, var i 1983. Da var statsministeren også statsminister. Det næstværste – og måske det allerværste – bliver 1984. Dette er sandheden, hr. statsminister. Hvorfor ikke fortælle befolkningen, at sådan ligger det? Så kan statsministeren selvfølgelig forklare sig med, at hvis socialdemokraterne havde fået gennemført deres uhyrlige økonomiske politik, så var det blevet endnu værre. Men det forhindrer jo ikke, at man bliver nødt til at sige til befolkningen, at sandheden er, at 1984-finanslovsforslaget bliver enten det værste, Danmark nogen sinde har set, eller det næstværste, og i så fald er 1983 det allerværste. I begge tilfælde var statsministeren statsminister og ansvarlig for finanslovsforslaget.

Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag, der selvfølgelig tager højde for denne situation. Vi siger: vi har et underskud på statens budget på omkring 60 mia kr., derfor ønsker vi at ændre budgettet med 60 mia kr. Vi ønsker, at der skal være balance i tingene. Hvis vi skal vende den udvikling, vi er i, hvor vi har en gældsætning, som har historisk rekord både indenlands og udenlands, så er det nødvendigt, at vi laver balance i tingene. Lad mig sige med det samme, at det er en total fejlfortolkning af tingene, at fordi

pengene ikke kommer i de offentlige kasser, så forsvinder de op i den blå luft. Det er jo noget, enhver må kunne sige sig selv er det rene vrøvl. Hvis man ikke skal bruge penge til at finansiere den offentlige sektor, så får man frigjort midlerne, og de bliver selvfølgelig placeret i den private sektor til gavn for den eksportindustri, som vi har brug for. Det er tankegangen bag ved fremskridtspartiets ændringsforslag.

Vi siger heller ikke, at der er tale om rene driftsbesparelser. Vi siger, at de 40 mia kr. – dem, der kommer fra Lønmodtagernes Dyrstidsfond og ATP – er en styrkelse af statskassen. Det er lønmodtagerne, der er blevet tvunget til at støtte en socialistisk tanke med at danne disse store fonde, som vil blive brugt imod dem senere hen. Disse penge ønsker vi at overføre til statskassen.

Endelig ønsker vi at afskaffe alle disse mærkelige jobskabelsesordninger for flere milliarder kroner, hvor enhver jo har kunnet se, at det var nytteløst, det var spild af midler. De havde gjort betydelig bedre gavn i form af skattelettelser til styrkelse af dansk erhvervsliv, så var der kommet virkelige og reelle arbejdspladser. Vi troede, at denne borgerlige regering var enig med os i disse synspunkter. Her kunne man meget let have imødekommet os. Men sådan er det altså ikke gået. Man har ført ti timer lange forhandlinger med det radikale venstre og har ført en orienteringssamtale med fremskridtspartiet på en time eller to sammenlagt. Vi har ingen indflydelse haft på dette finanslovsforslag og på de ændringsforslag, der nu bliver gennemført.

Hvad er det så for aftaler, denne regering har indgået med det radikale venstre? Ja, de har givet dem lov til at stemme for mere end ½ mia kr. i udgifter med socialdemokraterne, SF og VS, uden at vi altså overhovedet har haft indflydelse på tingene. Og så kommer de og forlanger, at vi skulle stemme for yderligere udgifter for de syge med hensyn til en skærpelse af medicintilskuddene. Her skulle tilskuddene sættes ned. Fremskridtspartiet har selvfølgelig sagt nej. Når man kan være med til at bevilge penge til cykelstier og vindmøller, og hvad ved jeg for pjat, så er det da klart, at man ikke også kan stemme for at stille de syge ringere. Der må vel være en lille smule logik i tingene.