

(Kort bemærkning).

Birkholm (VS):

Forsvarsministeren kom med en lang redegørelse som svar på mine spørgsmål i ordførerrunden, og jeg vil gerne takke forsvarsministeren for det. Det meste af det, forsvarsministeren sagde, var en repetition af, hvordan strukturen er omkring infrastrukturbevillingerne, altså noget, der er kendt i folketinget. Jeg vil derfor gerne gentage det spørgsmål, jeg stillede forsvarsministeren: hvordan kan det gå til, at forsvarsministeren i finanslovbetænkningen på blad 47, side 398, udtaler:

»For så vidt angår infrastrukturbidragskontoen har Danmark ingen indflydelse på de faktorer, der er afgørende for det årlige bidrags størrelse.«

Desuden vil jeg også gerne gentage det centrale spørgsmål, som jeg stillede: er det ikke rigtigt, at Danmark under alle omstændigheder skal yde 3,7 pct. af de samlede infrastrukturbeløb inkl. de 572 raketter, anlægsbevillingerne hertil, er det ikke rigtigt forstået? Nu forstår jeg, at infrastrukturkontoen slet ikke eksisterer i virkeligheden, den er kun et begreb, et fantom, for man har i virkeligheden bilaterale udligningsordninger mellem de forskellige lande, men er det ikke rigtigt, at hvis Danmark betaler 50 mill. kr. mindre til f.eks. Storbritannien, Vesttyskland, Italien – lande, hvor disse raketter opstilles – så betaler vi 50 mill. kr. mere til andre formål, og andre lande betaler så de 50 mill. kr. til Vesttyskland, England og Italien, således at Danmark alt i alt betaler 3,7 pct. af det samlede infrastrukturbidrag inkl. raketterne, er det ikke rigtigt forstået?

Jeg vil også gerne til slut takke forsvarsministeren for erkendelsen af, at infrastrukturkontoen er stærkt og voldsomt stigende og af voldsomt stigende betydning i NATOs militære program.

Camre (S):

Jeg skal først gøre nogle bemærkninger til finansministeren, som var meget udførlig i besvarelsen af mine spørgsmål vedrørende budgetreguleringskontiene, men jeg ville nu godt spørge ministeren endnu en gang: vil der på den store budgetreguleringskonto, som nu står tilbage efter forliget mellem regeringen og det radikale venstre, blive an-

vendt en afgift på benyttelse af sygehuse m.v. til udfyldning af denne konto?

Ministeren var inde på vores skatteforslag og nævnte specielt de 500 mill. kr., som vi har fremhævet skulle være provenuet ved en begrænsning af kredittiden for tobaksafgifter. Jeg er naturligvis ikke uenig i de bemærkninger, ministeren gjorde om, hvad størrelsen af disse indtægter vil være på finansloven. Det skyldes jo den særlige bogføringsmetode, der anvendes vedrørende banderoler til tobakspakningerne. Derfor er det klart, at den fordel, der er for statskassen ved, at kredittiden kortes ned, ikke vil give sig udslag på finansloven med den størrelsesorden, men den realøkonomiske virkning – altså det cashflow, som der vil være – vil dog blive forbedret i den størrelsesorden, og jeg tror, jeg kan sige, at det stemmer med de tal, som skatteministeriet har beregnet det til.

Ministeren fremhævede, at aktieselskabsskatten i særlig grad rammer produktionen. Ja, for indeværende år ligger det altså sådan, at mere end halvdelen af en sådan forøgelse af aktieselskabsskatten alene vil blive betalt af banker og andre pengeinstitutter. Så store fordele har de haft af de kursstigninger, der har været på deres papirbeholdninger, obligationsbeholdninger. Jeg tror ikke, ministeren her vil gøre gældende, at det rammer produktionen at beskatte dem.

Jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger til den konservative ordfører, hr. Gammelgaard, som fremhævede, at regeringen og socialdemokratiet stod meget langt fra hinanden i den økonomiske politik, og specielt angreb vore genopretningsforslag. Jeg vil gerne sige til hr. Gammelgaard, at jeg mener ikke, det er fair at sige, at socialdemokratiet vil foretage ændringer i den økonomiske politik, der fuldstændig forkaster resultaterne af den formindskelse, som har fundet sted på drifts-, anlægs- og udlånsbudgettets underskud, for regeringen har nu ved besparelser, nedskæringer og ændringer – der er gennemført nye skatter og afgifter i den tid, regeringen har siddet – gennemført reelle forbedringer af budgetunderskuddet i størrelsesordenen 30 mia kr., og så kommer vi og beder om nogle genopretninger i størrelsesordenen et par milliarder kroner. Det er altså under 10 pct., så det kan ikke forrykke væsentligt i den økonomiske politik – så meget mere som vi tilbyder finansiering deraf.